

BACHELOR-KANDIDATER I PLANLEGGING OG ADMINISTRASJON VED HØGSKULEN I VOLDA

En undersøkelse blant kandidater fra Bachelorgraden i planlegging og administrasjon som er uteksaminert ved Høgskulen i Volda i perioden 2013-2015, samt er studenter vår 2016

| | |
|--------------------------|--|
| TITTEL | Bachelor-kandidater i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i volda |
| FORFATTARAR | Asbjørn Kårstein |
| PROSJEKTLEIAR | Asbjørn Kårstein |
| RAPPORT NR. | 75/2016 |
| SIDER | 76 |
| PROSJEKTNUMMER | 17209 |
| PROSJEKTITTEL | Evaluering av Bachelorgrad i planlegging og administrasjon |
| OPPDRAAGSGIVAR | Høgskulen i Volda, Institutt for planlegging og administrasjon |
| ANSVARLEG UTGIVAR | Møreforskning AS |
| ISSN | 1891-5981 |
| ISBN | 978-82-7692-351-3 |
| DISTRIBUSJON | Åpen |
| NØKKEWORD | Kandidatundersøkelse, kvalitet i høyere utdanning, utdanning i planlegging og administrasjon |

SAMMENDRAG

Hoved-datakilden for resultatene som presenteres i denne rapporten, er en elektronisk spørreundersøkelse rettet mot bachelorkandidater i Planlegging og administrasjon som er uteksaminert ved Høgskulen i Volda i perioden 2013-2015, samt er studenter i 2016.

Til sammen ble undersøkelsen sendt ut til 222 kandidater. Totalt kom det inn 107 svar, noe som tilsvarer 48 % av mottakerne av surveyen. Etter gjennomføringen av elektronisk surveyundersøkelsen, ble det foretatt telefonintervjuer med tre ferdig utdannede kandidater fra Bachelorutdanningen i Planlegging og administrasjon, samt tre nøkkelpersoner fra arbeids-/praksissteder.

Et stort flertall av respondentene, ca. 80 %, oppgav å være bosatt på Vestlandet generelt og Møre og Romsdal spesielt, før de startet på utdanningen i Volda. Denne fordelingen er i stor grad sammenfallende med hvor respondentene svarer at de er bosatt etter endt utdanning, og hvor de har sitt arbeidssted.

Når det gjelder kandidatenes opplevelse av kvalitet på ulike aktiviteter i utdanningen oppgav 69,2 % og 57,7 % at de i «stor grad» eller i «svært stor grad» er tilfreds med kvalitet på henholdsvis arbeidskrav og forelesninger. Dette må anses som et godt resultat for utdanningen. Graden av tilfredshet er noe lavere når det gjelder diskusjoner og gruppearbeid, med henholdsvis 42,7 % og 33,6 %. På et supplerende spørsmål svarte så mye som 32 % av respondentene at de opplever at det er for lite gruppearbeid på utdanningen. Intervjuene med de tre utvalgte kandidatene, støtter i en viss grad dette synet. Dette er dermed et område som bør følges opp videre av utdanningen.

Angående kvaliteten på forelesninger oppleves denne jevnt over som god, selv om noen respondenter og intervjupersoner etterlyser mer variasjon og engasjement i noen timer. Når det gjelder kandidatenes opplevelse av nytte og relevans for de samme aktivitetene, er vurderingene i stor grad i tråd med vurderingen av kvalitet. Selv om aktivitetenes nytte og relevans således overveiende blir positivt vurdert, er alle de tre intervjuede kandidatene samt noen respondenter, inne på at når det gjelder integrasjon av teori og praksis, er det rom for videre utvikling på utdanningen.

Når det gjelder opplevelse av pensum og sammensetning av fag og temaer på utdanningen, er det 70,2 % som i stor eller i svært stor grad oppfatter at pensum er nyttig og relevant, mens 62 % i stor eller i svært stor grad opplever at det er en god og hensiktsmessig sammensetning av fag og temaer. Når det gjelder eventuelle fag eller temaer som savnes eller oppleves som mangelfulle, nevner kandidatene særlig hyppig juridiske fag, samt fag relatert til økonomi, ledelse/psykologi og fysisk planlegging/GIS.

Når det gjelder kandidatenes oppfatning av kvaliteten på ulike typer oppfølging på utdanningen er det arbeidskrav som gir størst uttelling med hensyn til tilfredshet, hvor til sammen 57,1 % har svart i stor eller i svært stor grad. Dårligst ut kommer «fagutvalg» med til sammen 23,9 % for de samme svarkategoriene.

Angående opplevd egnethet i forhold til ulike former for tilbakemeldinger på utdanningen, er det hele 82,5 % og 71,3 % som svarer at de i stor eller svært stor grad opplever henholdsvis «skriftlige og muntlige kommentarer på arbeidskrav» og «bokstavkarakterer» som velegnede måter å få tilbakemelding på. Det er imidlertid en markant mindre andel av kandidatene, 35,6 %, som opplever «bestått/ikke bestått» som en velegnet form for tilbakemelding.

I forhold til opplevelse av arbeidsbelastningen på utdanningen knyttet til ulike aktiviteter, er det 77,7 % og 81,4 % som vurderer arbeidsbelastningen knyttet til henholdsvis lesing av pensum og arbeidskrav som passelig.

Når kandidatene blir bedt om å gi en samlet vurdering av utdanningen er det 71,8 %, av respondentene som vurderer kvaliteten på undervisningsopplegget på utdanningen som god eller svært god. Dette må sies å være et resultat utdanningen har grunn til å være fornøyd med. Noe mindre overbevisende er det imidlertid at under halvparten, 41,8 %, svarer «i stor grad» eller «svært stor grad», når de blir bedt om å vurdere sin motivasjon for å forberede seg til ulike aktiviteter på utdanningen.

Når det gjelder generell vurdering av nytte og relevans har 58,6 % og 55,8 % av respondentene i stor eller svært stor grad, sagt seg enige i påstandene om at henholdsvis «utdanningen har styrket mine yrkesmuligheter» og at «utdanningen er relevant for mitt nåværende arbeidsforhold». Noe overraskende er det imidlertid at så mye som 27,6 % av kandidatene svarer at utdanningen «i svært liten grad» har vært nødvendig for den jobben de har i dag.

Angående opplevelse av utdanningens relevans for yrkeslivet er det en del både respondenter og intervjupersoner som, i åpne spørsmål, igjen peker på aspekter ved fysisk planlegging og GIS, som for dårlig dekket i utdanningen. Dette er for øvrig et område som også de to kommunene

som ble intervjuet, som representanter for praksissteder/ arbeidsgivere, understreket at utdanningen burde satse sterkere på.

Når det gjelder ekstern praksis tillegges den for øvrig, av både respondenter og intervjupersoner, stor betydning for opplevelsen av utdanningens relevans. På spørsmål om hvorvidt ekstern praksis oppleves som nyttig og relevant for utdanning og yrke, svarte f.eks. hele 81,5 % at det gjør den i stor eller svært stor grad.

I forhold til kandidatenes situasjon etter endt utdanning, oppgir 65 % av respondentene å være i arbeid, og av disse igjen svarer 58,6 % at de er fast ansatt. 64,3 % av de ferdig utdannede kandidatene som er i arbeid oppgir at de fikk jobb, fast eller ikke, innen ett år etter at de ble uteksaminert fra HVO. Et yrke respondentene hyppig oppgir å ha er rådgiver / konsulent, 28 % av kandidatene som oppgir å være i jobb. Den største kategorien her er imidlertid «annet», med 32 %, som inneholder en rekke stillingskategorier som ikke alltid i like stor grad synes å være relevante i forhold til utdanningen. Dette kan således være årsaken til at så mye som 27,6 % av kandidatene svarer at utdanningen «i svært liten grad» har vært nødvendig for den jobben de har i dag.

Angående tilbakemelding fra praksissteder / arbeidsgivere oppleves kandidatene gjennomgående som sterke på generell samfunnsplanlegging, men de to intervjuede kommunene peker som nevnt på behovet for økt vektlegging av fysisk planlegging. Dette for å øke utdanningens relevans for arbeidslivet. Alle de tre intervjuede praksisstedene gav for øvrig uttrykk for ønske om tettere kontakt, og gjerne noen faste møtepunkter, med IPAS-miljøet i Volda.

FORORD

Hoved-datakilde for resultatene som presenteres i denne rapporten er en elektronisk spørreundersøkelse rettet mot bachelorkandidater i Planlegging og administrasjon, som er uteksaminert ved Høgskulen i Volda i perioden 2013-2015, samt er studenter i 2016. Oppdragsgiver er Høgskulen i Volda. Spørreundersøkelsen er videre fulgt opp med seks intervjuer med henholdsvis tre kandidater og tre praksissteder / arbeidsgivere. Vi takker oppdragsgiver for oppdraget og for gode innspill underveis. Vi vil også takke de respondenter og intervjupersoner som har tatt seg tid til å delta i undersøkelsen.

Volda 25. april 2016

Asbjørn Kårstein

INNHold

| | |
|---|----|
| Kapittel 1. Om undersøkelsen og datamaterialet | 11 |
| Kapittel 2. Kandidatenes vurdering av kvaliteten på utdanningen og egen motivasjon og innsats | 14 |
| Motivasjon og innsats..... | 27 |
| Kapittel 3. Kandidatenes vurderinger av utdanningens nytte og relevans..... | 28 |
| Kapittel 4. Kandidatenes vurderinger av praksisens nytte og relevans | 36 |
| Kapittel 5. Internasjonalisering | 39 |
| Kapittel 6. Kandidatenes bosted og arbeidssituasjon | 40 |
| Kapittel 6. Hva slags arbeidsoppgaver får IPAS-kandidatene | 47 |
| Kapittel 7. Tilbakemeldinger fra praksissteder / arbeidsgivere | 52 |

FIGURLISTE

| | |
|---|----|
| Figur 1. Frekvensfordeling etter oppstartsår for nåværende studenter. | 12 |
| Figur 2. Opplevelse av kvalitet på ulike aktiviteter i utdanningen. | 14 |
| Figur 3. Gjennomsnittsskår for opplevd kvalitet på aktiviteter i utdanningen..... | 15 |
| Figur 4. Opplevd nytte og relevans av aktiviteter i utdanningen. | 17 |
| Figur 5. Gjennomsnittsskår ang. opplevelse av nytte og relevans for ulike aktiviteter i utdanningen. | 18 |
| Figur 6. Kandidatenes opplevelse av pensum på utdanningen | 19 |
| Figur 7. Opplevelse av sammensetning av fag og temaer. | 20 |
| Figur 8. Kandidatenes opplevde kvalitet på ulike typer oppfølging. | 21 |
| Figur 9. Gjennomsnittsskår for kandidatenes opplevelse av ulike typer oppfølging. | 22 |
| Figur 10. Kandidatenes opplevde egnethet av ulike typer oppfølging. | 22 |
| Figur 11. Gjennomsnittsskår for opplevelse av ulike måter å få tilbakemelding på. | 23 |
| Figur 12. Kandidatenes opplevelse av arbeidsbelastning knyttet til ulike aktiviteter..... | 24 |
| Figur 13. Kandidatenes samlede vurdering av undervisningsopplegget på utdanningen..... | 25 |
| Figur 14. Kandidatenes grad av motivasjon for ulike aktiviteter..... | 27 |
| Figur 15. Svarfordelingen blant kandidatene på tre påstander om deres utdanning ved Høgskulen i Volda. | 28 |
| Figur 16. Gjennomsnittsskår blant ferdig utdannede kandidater ang. tre påstander om utdanningen. | 29 |
| Figur 17. Kandidatenes vurdering av utdanningens nødvendighet for jobb..... | 30 |
| Figur 18. Om kandidatene har tatt annen høyere utdanning etter bachelorgraden ved HVO. | 31 |
| Figur 19. Kandidaters svar på tre påstander om betydningen av ekstern praksis. | 36 |
| Figur 20. Gjennomsnittsskår for vurdering av ekstern praksis..... | 37 |
| Figur 21. Kandidatenes vurdering av ekstern praksis som nyttig og relevant for utdanning og yrke. | 38 |
| Figur 22. Kandidatenes oppfatninger ang. opplegg for praksis i utlandet. | 39 |
| Figur 23. Svarfordeling over spørsmålet "Hva er din hovedbeskjeftigelse?" | 42 |

| | |
|--|----|
| Figur 24. Kandidatenes viktigste arbeidstilknytning..... | 43 |
| Figur 25. Oversikt over hvor lang tid det tok før kandidatene fikk jobb. | 44 |
| Figur 26. Andelen som har oppgitt "Fast arbeid" på spørsmålet "Hva er din hovedbeskjeftigelse?" etter oppgitt fullføringsår..... | 45 |
| Figur 27. Svarfordelingen på spørsmålet "Hvor mange arbeidsforhold har du hatt etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda?" | 46 |
| Figur 28. Svarfordelingen på spørsmålet «Hva var ditt opprinnelige yrkesmål ved valg av utdanningen ved Høgskulen i Volda?» | 47 |
| Figur 29. Kandidatenes svarfordeling på spørsmålet "Hva var ditt utdanningsmål da du startet på utdanningen?"..... | 48 |
| Figur 30. Kandidatenes svarfordeling på spørsmålet "Hadde du høyere utdanning før du startet ved Høgskulen i Volda?" | 49 |
| Figur 31. Kandidatenes svar på spørsmålet "Hva arbeider du som i dag?"..... | 50 |

TABELLISTE

| | |
|---|----|
| Tabell 1. Hjemstedskommune for kandidatene før de startet på utdanningen ved HVO..... | 13 |
| Tabell 2. Fordeling av studiesteder for kandidater som har gått videre med høyere utdanning. | 32 |
| Tabell 3. Fordeling av fagområder ang. kandidatenes opplevde behov for videre utdanning. | 32 |
| Tabell 4. Grov kategorisering av kandidatenes vurderinger av utdanningens nytte og relevans for yrkeskarriere. | 35 |
| Tabell 5. Bostedskommune for ferdig utdannede kandidater. | 40 |
| Tabell 6. Kandidatenes oppgitte arbeidskommune. | 41 |
| Tabell 7. Oversikt over hvilke bransjer ferdig utdannede kandidater har jobbet. | 51 |

KAPITTEL 1. OM UNDERSØKELSEN OG DATAMATERIALET

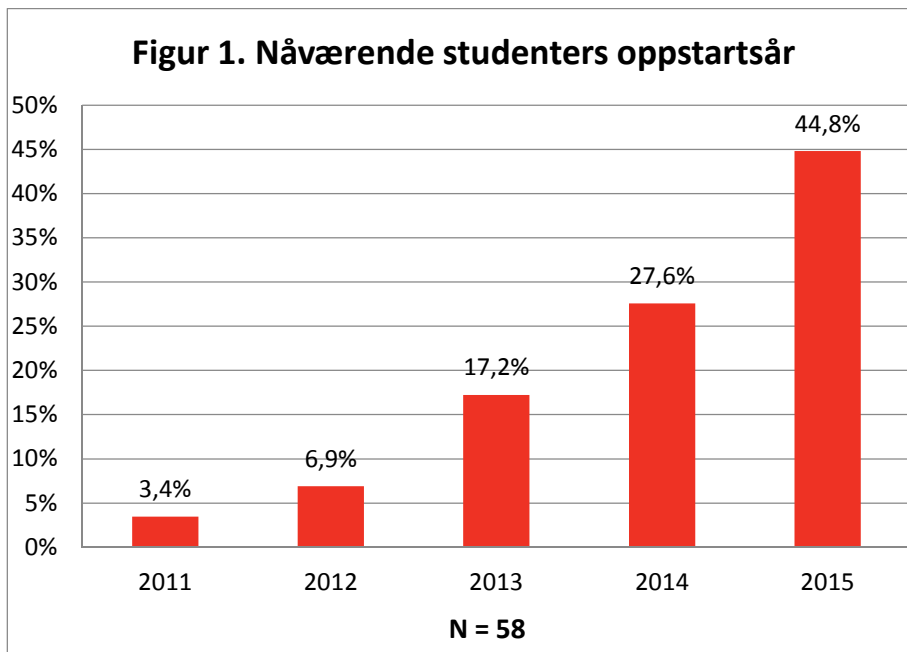
Det empiriske grunnlaget for kandidatundersøkelsen er en elektronisk survey sendt ut til nåværende og tidligere studenter på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda. Undersøkelsen ble nærmere bestemt sendt ut til studenter som vår 2016 gikk andre semester første studieår, fjerde semester andre studieår og sjetten semester tredje studieår, samt ferdig utdannede kandidater fra studieårene 2013, 2014 og 2015. Til sammen ble undersøkelsen sendt ut til 222 kandidater. Spørreundersøkelsen ble sendt ut 23. februar 2016, med påminninger 26. og 29. februar og 3. mars. Totalt kom det inn 107 svar, noe som tilsvarer 48 % av mottakerne av surveyen.

Etter gjennomføringen av elektronisk survey-undersøkelsen, ble det foretatt telefonintervjuer med tre ferdig utdannede kandidater fra Bachelorutdanningen i Planlegging og administrasjon, samt tre nøkkelpersoner fra arbeids-/praksissteder. De tre utvalgte kandidatene, uteksaminert i henholdsvis 2013, 2014 og 2015, ble tilfeldig valgt ut blant ni kandidater foreslått av oppdragsgiver. De tre arbeids-/praksisstedene ble strategisk valgt på bakgrunn av forslag fra oppdragsgiver. Det ble benyttet halvstrukturerte intervjuguider under intervjuene med kandidater og praksisplasser. Både spørreskjema og intervjuguide ble utviklet i tett samarbeid med oppdragsgiver.

Når det gjelder elektronisk survey var 73,3 % av de 105 respondentene som oppgav sitt kjønn, kvinner. Blant de totalt 107 respondentene er det 30 % som oppgav å være ferdig utdannede mens 70 % oppgav å være student per høsten 2016. Kjønnfordelingen blant nåværende og ferdig utdannede studenter er så å si identisk med kjønnfordelingen blant de 105, altså ca. 73 % kvinner i alle tre grupper. Blant de 70 % som oppgav å være nåværende student (våren 2016), er antallet kandidater som oppgav å gå på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon og Samfunnsvitenskap årsstudium henholdsvis 58 kandidater (ca. 82 %) og 13 kandidater (ca. 18 %).

Når det gjelder oppfølgingsintervjuene med de utvalgte kandidatene og praksisstedene, ligger det i sakens natur at disse først og fremst må betraktes som eksempler på synspunkter og refleksjoner som kan være av interesse for utdanning, og ikke som oppfatninger det i særlig grad kan generaliseres på bakgrunn av. Spesifikke problemstillinger som blir påpekt av de intervjuede personene, og som ikke tydelig faller sammen med funn i spørreundersøkelsen, må dermed eventuelt følges opp videre ved en senere anledning.

Av figur 1 fremgår fordelingen av oppgitt oppstartsår for respondentene som per våren 2016 var studenter på bachelorutdanningen.



Figur 1. Frekvensfordeling etter oppstartsår for nåværende studenter.

Som det framgår av figur 1 er det, av de 58 respondentene som oppgav å være student per 2016, en strekt stigende andel per oppstartsår i den aktuelle perioden – fra kun 3,4 % i 2011 til 44,8 % i 2015. Av de 58 respondentene som oppgav at de er student på bachelorstudiet våren 2016, er det for øvrig 24 som går første studieår, 16 som går andre studieår og 18 som går tredje studieår.

Blant de 29 respondentene som oppgav å ha fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon var det sju som fullførte i 2013, sju som fullførte i 2014 og 15 som fullførte i 2015.

Over halvparten av respondentene er mellom 20 og 24 år, ca. 28 % er mellom 25 og 29, mens kun ca. 12 % er eldre enn 35 år. Det er altså en klar overvekt av relativt unge personer blant de 105 respondentene – nåværende og tidligere studenter. Her er naturlig nok gjennomsnittsalderen på tidligere studenter noe høyere enn på nåværende studenter.

Av tabell 1 framgår hjemstedskommune for kandidatene før de startet på utdanningen i Volda.

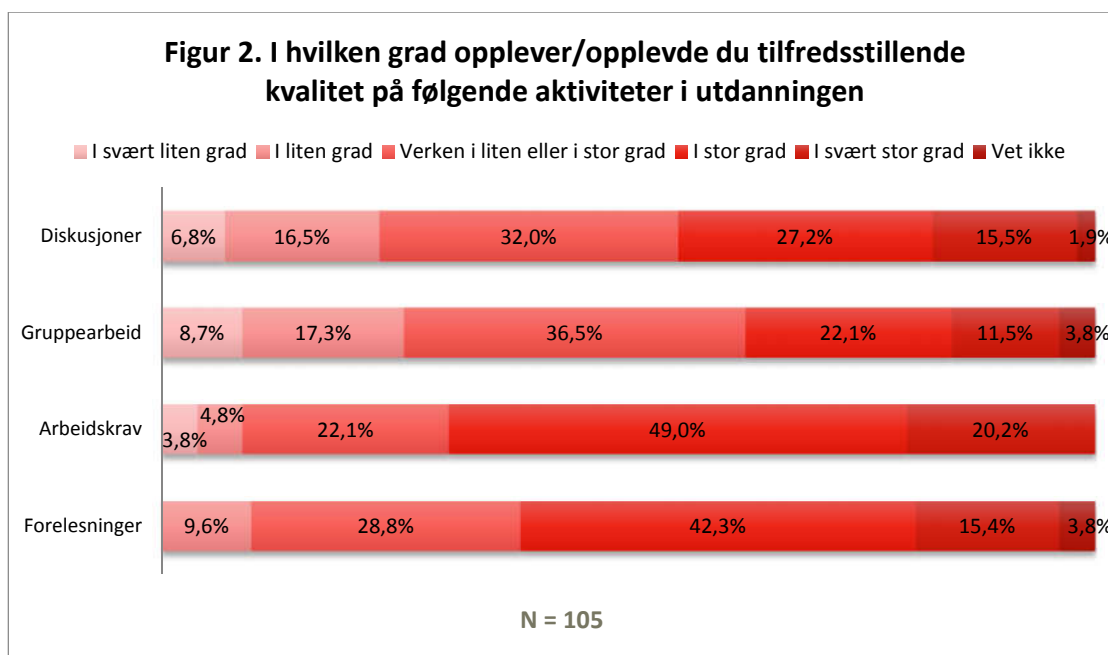
Tabell 1. Hjemstedskommune for kandidatene før de startet på utdanningen ved HVO.

| Vestlandet | | Østlandet | | Midt-Norge | | Nord-Norge | | Sør-Norge | |
|------------|------|--------------|------|------------|------|------------|------|-----------|------|
| Kommune | Ant. | Kommune | Ant. | Kommune | Ant. | Kommune | Ant. | Kommune | Ant. |
| Ørsta | 14 | Asker | 1 | Steinkjer | 1 | Rana | 1 | Grimstad | 2 |
| Herøy | 9 | Bø | 1 | Trondheim | 3 | Tromsø | 1 | | |
| Volda | 9 | Jevnaker | 1 | | | | | | |
| Ålesund | 9 | Kongsberg | 1 | | | | | | |
| Hareid | 8 | Marker | 1 | | | | | | |
| Bergen | 3 | Moss | 1 | | | | | | |
| Sykkylven | 3 | Oppegård | 1 | | | | | | |
| Eid | 2 | Oslo | 3 | | | | | | |
| Sande | 2 | Ski | 1 | | | | | | |
| Skodje | 2 | Skiptvet | 1 | | | | | | |
| Ulstein | 2 | Ytre Enebakk | 1 | | | | | | |
| Vanylven | 2 | | | | | | | | |
| Aukra | 1 | | | | | | | | |
| Eide | 1 | | | | | | | | |
| Eidfjord | 1 | | | | | | | | |
| Flora | 1 | | | | | | | | |
| Florø | 1 | | | | | | | | |
| Haram | 1 | | | | | | | | |
| Rauma | 1 | | | | | | | | |
| Sandøy | 1 | | | | | | | | |
| Stryn | 1 | | | | | | | | |
| <i>Sum</i> | 75 | | 13 | | 4 | | 2 | | 2 |

Som det fremgår av tabellen kommer et stort flertall av de 96 respondentene som svarte på dette spørsmålet, fra Vestlandet generelt og Møre og Romsdal spesielt. Bare ca. 19 % av respondentene oppgav å komme fra steder utenfor Vestlandet, og et flertall av disse igjen fra Østlandsområdet.

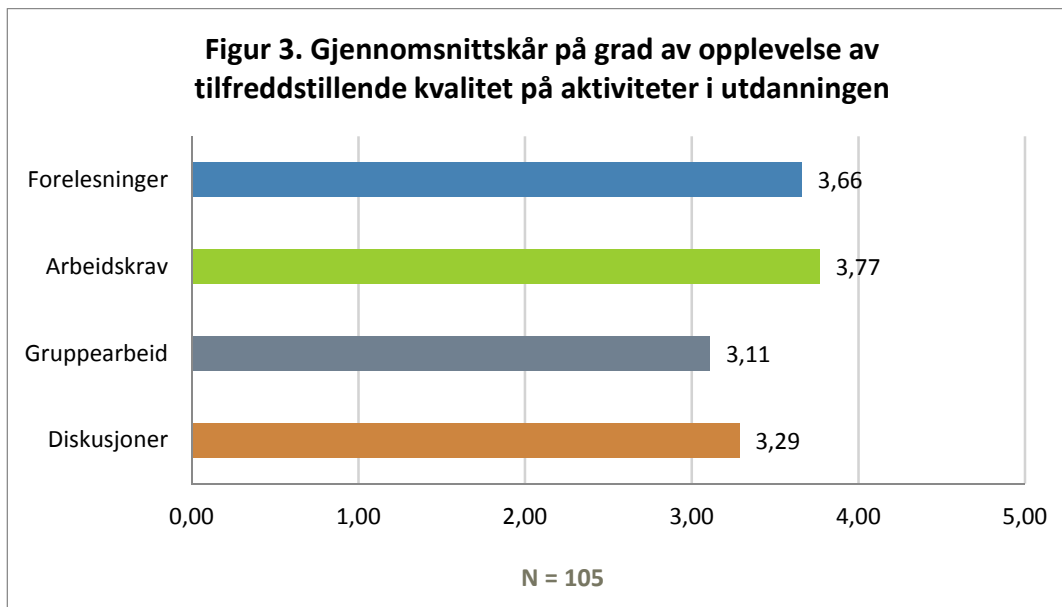
KAPITTEL 2. KANDIDATENES VURDERING AV KVALITETEN PÅ UTDANNINGEN OG EGEN MOTIVASJON OG INNSATS

En vesentlig del av denne undersøkelsen dreier seg om kandidatenes oppfatninger angående kvalitet knyttet til opplegg og innhold i den aktuelle utdanningen. Av figur 2 framkommer svarfordelingen til nåværende og ferdig utdannede kandidater på ulike spørsmål angående graden av oppfattet kvalitet, på sentrale aktiviteter i utdanningen. I surveyen er kandidatene bedt om å vurdere disse spørsmålene på en skala fra «i svært liten grad» til «i svært stor grad». Det er også gitt anledning til å svare «vet ikke».



Figur 2. Opplevelse av kvalitet på ulike aktiviteter i utdanningen.

Som det framgår av figur 2, oppgir 69,2 % og 57,7 % at de i «stor grad» eller i «svært stor grad» er tilfreds med kvalitet på henholdsvis arbeidskrav og forelesninger. Graden av tilfredshet er noe lavere når det gjelder diskusjoner og gruppearbeid, med henholdsvis 42,7 % og 33,6 %. Av gjennomsnittsskår for de fire aktivitetene som framkommer i figur 3, blir denne tendensen tydeliggjort.



Figur 3. Gjennomsnittsskår for opplevd kvalitet på aktiviteter i utdanningen.

Av figur 3 ser vi at arbeidskrav får en snittskår på hele 3,77 av 5, mens gruppearbeid får en snittskår på 3,11 av 5. Når det gjelder utregning av snittskår er andelen som har oppgitt «vet ikke» som svaralternativ, holdt utenom.

Også de tre IPAS-kandidatene som ble fulgt opp med telefonintervju ble spurt om opplevelse av kvaliteten i utdanningen relatert til bruk av arbeidskrav, bruk av gruppearbeid, diskusjoner og forelesninger. Når det gjelder arbeidskrav bekrefter de intervjuede kandidatene den positive vurderingen som fremkommer i spørreundersøkelsen:

Kandidat 1: Jeg synes det var passe mye – og arbeidskrava var interessante og relevante.

Kandidat 2: Det var gjerne to små og et større arbeidskrav i hvert fag, så det synes jeg fungerte fleksibelt og bra. Det er bra at du får velge relativt fritt ting du vil fordype deg i innenfor de rammene som blir satt. Det var også veldig bra at du kunne levere inn og få tilbakemeldinger underveis.

Kandidat 3: Jeg synes det var høy kvalitet på arbeidskrava fordi vi fikk ganske grundige tilbakemeldinger på dem, før vi måtte endelig levere. Også var det veldig bra at vi fikk fordype oss i det vi ville sjøl, innenfor visse rammer da selvsagt.

De intervjuede kandidatene framhevet gjennomgående at arbeidskravene opplevdes som relevante og passe når det gjelder størrelse og mengde. Som det framgår av intervjusitatene over framhevet to av kandidatene også muligheten for selvalgt fordypning samt god oppfølging underveis, som spesielt positivt.

Når det gjelder bruken av gruppearbeid synes to av de intervjuede kandidatene samstemte i at kvaliteten var god, men at det med fordel kunne være større innslag av denne arbeidsformen på utdanningen:

Kandidat 2: Det var ikke så mye gruppearbeid. Det som var fungerte for så vidt bra – men det kunne gjerne vært mer gruppearbeid.

Kandidat 3: Det var ikke så mye gruppearbeid som jeg deltok på – det kunne kanskje vært mer av det. Det var noe gruppearbeid i forbindelse med samfunnsanalysen, og det var nå veldig interessant.

Ut fra disse svarene er en *mulig* tolkning av den relativt sett lavere skåren som er gitt til gruppearbeid i spørreundersøkelsen, at kandidatene ikke synes det har vært nok av denne aktiviteten. En av de intervjuede kandidatene gav imidlertid uttrykk for at det passet vedkommende bra at det ikke hadde vært mer gruppearbeid:

Kandidat 1: Jeg er ikke så veldig glad i gruppearbeid, og det var ikke så mye av det på utdanningen, så jeg synes det var passe. Hvis ikke alle drar like mye i lasset på en gruppe så blir det fort misstemning.

Det at verdsettingen av gruppearbeid blant kandidatene, som i befolkningen for øvrig, er forskjellig er for så vidt ikke overraskende, og må ses i sammenheng med bl.a. interesser, personlighetstype og ulike målsettinger med utdanningen. Intervjuer med tre kandidater er selvsagt ikke tilstrekkelig til å si noe sikkert om årsaken til at informantene i spørreundersøkelsen gir gruppearbeid noe lavere skår enn andre aktiviteter, og må eventuelt følges opp videre.

Angående opplevelse av kvaliteten på forelesninger i utdanningen, er det særlig to av de intervjuede kandidatene som framhever denne som litt varierende:

Kandidat 1: Selve forelesningene synes jeg var bra, men det var litt forskjellig hvordan foreleserne var i forhold til engasjement, medvirkning og sånne ting. Noen var veldig engasjerende, mens andre sto mer og bare leste fra sin PowerPoint. Det virka som om noen hadde brukt den samme forelesninga og opplegget over flere år. Så flere kunne kanskje vært flinkere til å fornye seg og trekke dagsaktuelle temaer inn i undervisninga. Men de som var flinke, de var veldig flinke.

Kandidat 2: Kvaliteten på forelesningene var stort sett bra, men det er jo ikke alle emnene som er like interessante i utgangspunktet. Det var nok heller ikke alle foreleserne som greide å engasjere studentene like mye.

Som det framgår av intervjusitatene over er det forelesernes evnen til å i større grad engasjere og aktivisere studentene som, ifølge disse to intervjupersonene, av og til kunne vært bedre utviklet. Likevel gir de intervjuede kandidatene uttrykk for at forelesningene jevnt over var gode, og særlig en av kandidatene gav uttrykk for tilfredshet med kvaliteten:

Kandidat 3: Jeg opplevde at foreleserne var flinke til å fortelle ting som var interessante og brukte seg selv som eksempel – så jeg fikk mange knagger å henge ting på. Jeg synes også at foreleserne utfylte hverandre ganske godt. Jeg opplevde alle som lette å prate med – og det var lett å spørre om ting i timene.

Som en oppfølging til dette temaet ble de intervjuede kandidatene også spurt om hvordan de opplevde kvaliteten på faglige diskusjoner i løpet av utdanningen. Også her var oppfatninger angående en viss variasjon mellom forelesere og temaer/emner, gjennomgående:

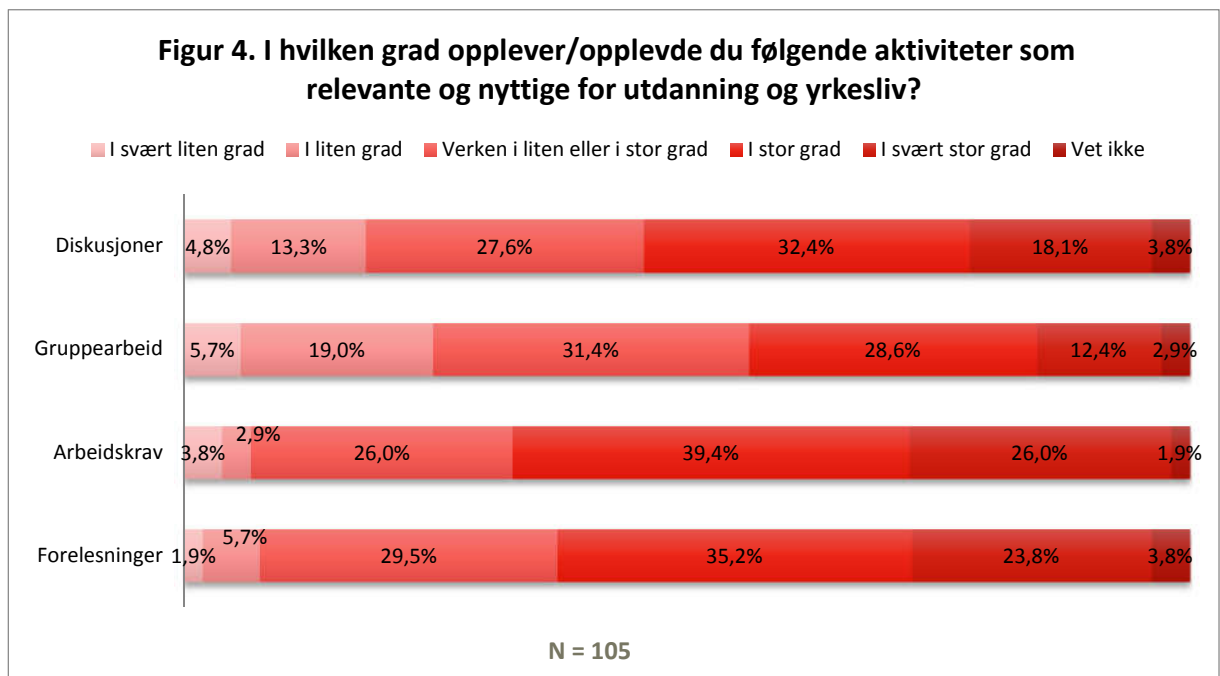
Kandidat 1: Stort sett synes jeg diskusjonene fungerte bra. Men, noen forelesere er mye flinkere til å dra studentene med i diskusjoner enn andre – så det er ganske stor variasjon når det gjelder hvor bra det fungerte. Så der er vi tilbake til det med foreleserne.

Kandidat 2: Når det gjaldt diskusjoner så varierte det litt – en merka veldig godt om det var et tema som studentene hadde forberedt seg til eller ikke. Jeg opplevde at foreleserne stort sett inviterte til diskusjoner, men det var ikke alltid at studentene var like interesserte.

Kandidat 3: Det varierte litt mellom forelesere og emner. Men, jeg opplevde at foreleserne ofte prøvde å få i gang diskusjoner i timene. Av og til lyktes det, av og til ikke.

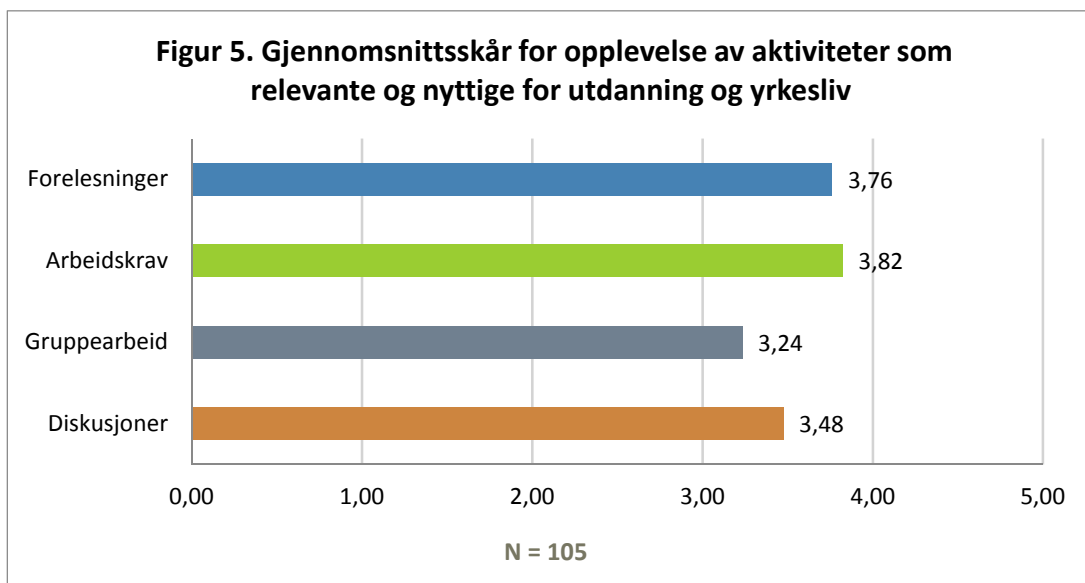
Når det gjelder intervjuisitatene angående diskusjoner i utdanningen over, er det verdt å merke seg at de intervjuede kandidatene ikke bare peker på foreleserne som de ansvarlige for å få til gode diskusjoner, men at dette også er et ansvar som påhviler studentene. Dersom studentene er for eksempel er dårlig forberedt til timene, vil det klart være mer krevende å få til mer studentaktive læringsformer og engasjement i undervisningen. Da de intervjuede kandidatene ble spurt om hva som eventuelt kan gjøres for å i større grad aktivisere studentene i undervisningen, nevnte to av dem igjen mer prosjekt og gruppearbeid.

Angående i hvilken grad kandidatene oppgav at de opplever de samme aktivitetene som vist i figur 2 og 3 som relevante og nyttige, kommer svarfordelingen til respondentene i spørreundersøkelsen fram i figur 4.



Figur 4. Opplevd nytte og relevans av aktiviteter i utdanningen.

Som vi ser er opplevelse av nytte og relevans som framkommer i figur 4, i stor grad sammenfallende med oppfatningen angående kvalitet som framkom i figur 2. Svarfordelingene spenner fra en andel på 65,4 % «i stor grad» eller «i svært stor grad» for arbeidskrav, til 41 % «i stor grad» eller «i svært stor grad» for gruppearbeid. Når vi studerer figur 5 under, som viser snittskårene for disse samme spørsmålene som vist i figur 4, ser vi at snittskår for parallelle spørsmål relatert oppfattet kvalitet kontra nytte og relevans, i stor grad følges ad. Den eneste forskjellen er at snittskårene for de fire spørsmålene som angår nytte og relevans kommer omtrent 0,1 poeng bedre ut enn de korresponderende spørsmålene angående kvalitet.

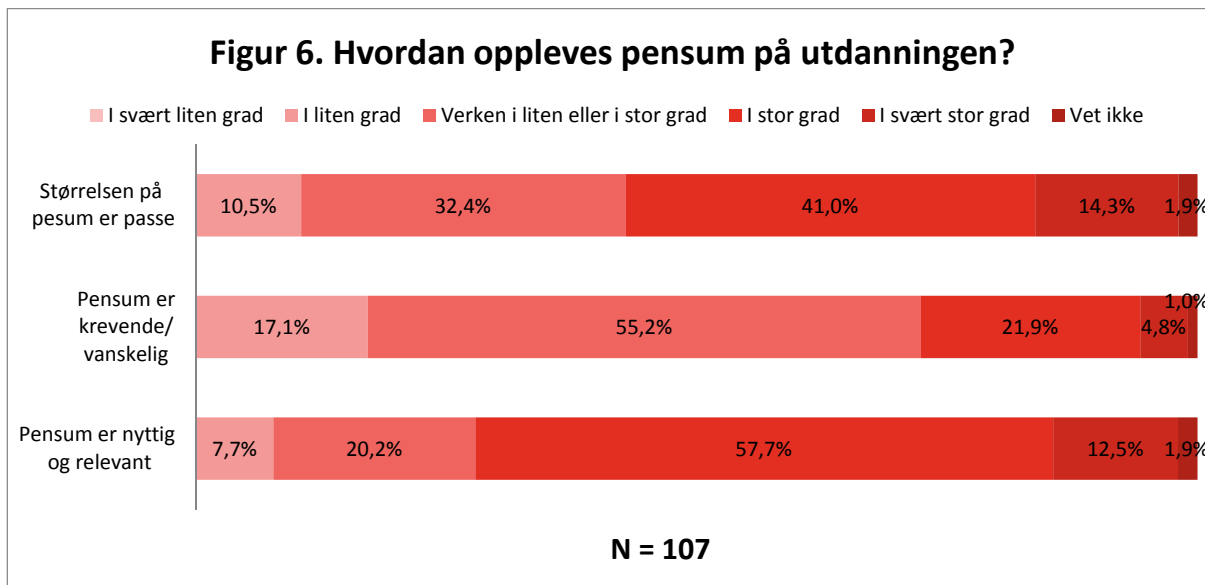


Figur 5. Gjennomsnittsskår ang. opplevelse av nytte og relevans for ulike aktiviteter i utdanningen.

Når det gjelder de tre kandidatene som ble fulgt opp med telefonintervju, er det for øvrig gjennomgående at de etterlyser en bedre integrering av teori og praksis for å øke relevansen i undervisningen. Følgende uttalelse må ses som et innspill i forhold til denne opplevde mangelen hos disse tre:

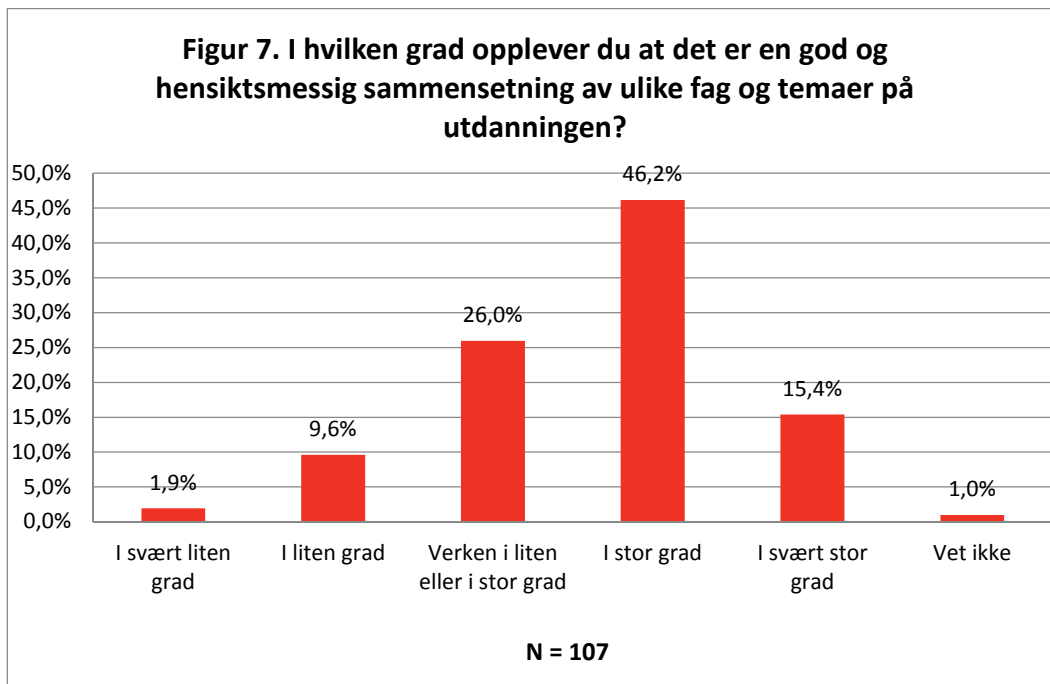
Kandidat 3: Jeg ser at når jeg starta i den jobben jeg har i dag, så hadde jeg god forståelse for forvaltninga. Men lærerne vi hadde var jo teoretikere – så det var ikke så mye praktisk planleggingskunnskap jeg satt på når jeg var ferdig akkurat. Så det mener jeg det kunne vært mer av. En kunne for eksempel henta inn flere gjesteforelesere som faktisk jobba med planlegging i praksis.

I figur 6 framkommer respondentenes svarfordeling på tre spørsmål angående opplevelsen av pensum på utdanningen.



Figur 6. Kandidatenes opplevelse av pensum på utdanningen

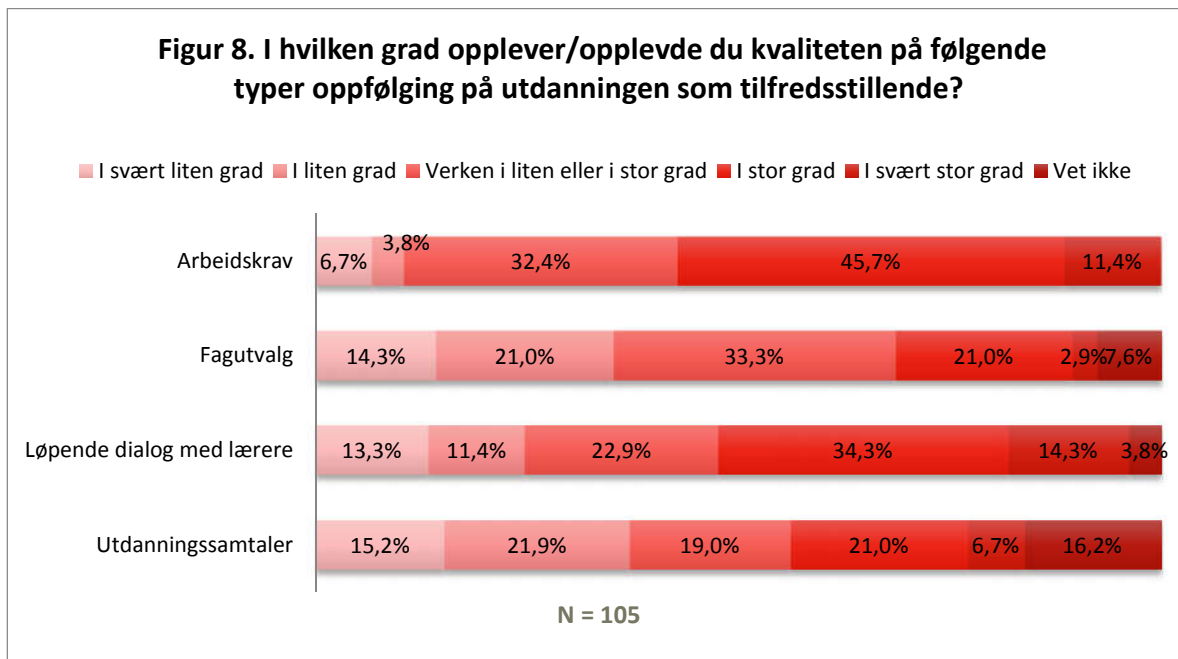
Som det framkommer av figur 6 er det hele 70,2 % som i stor eller i svært stor grad oppfatter at pensum er nyttig og relevant, 55,3 % oppfatter i stor eller i svært stor grad at størrelsen på pensum er passe, mens 26,7 % oppfatter at pensum i stor eller i svært stor grad er krevende/vanskelig. Som en oppfølging av spørsmålene relatert til pensum ble kandidatene også spurt om i hvilken grad de opplevde en god og hensiktsmessig sammensetning av ulike fag og temaer på utdanningen.



Figur 7. Opplevelse av sammensetning av fag og temaer.

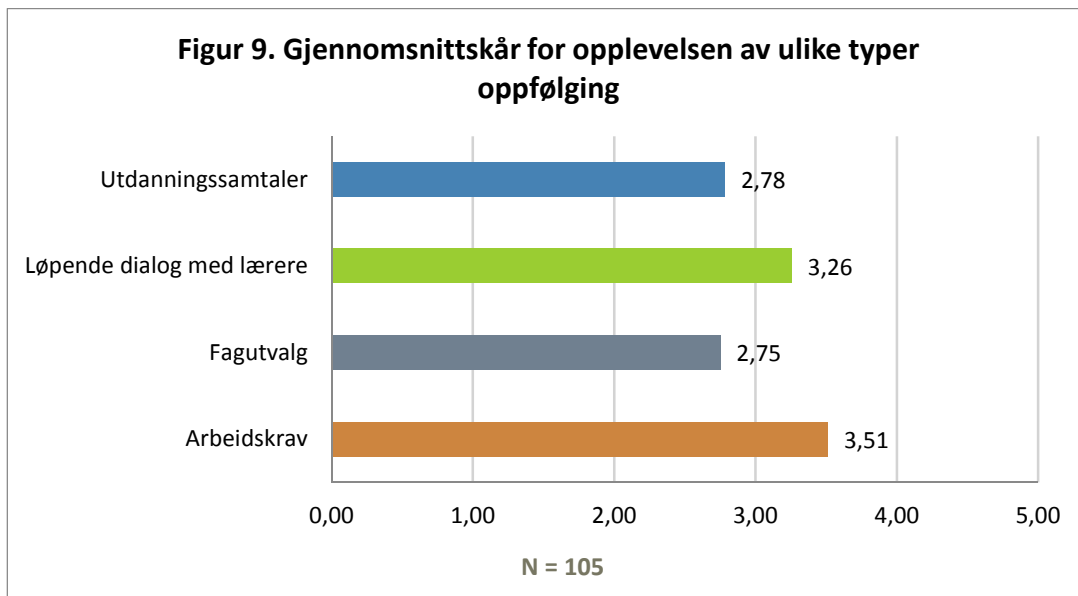
Som det framgår av figur 7, er det et flertall av kandidatene som i stor eller svært stor grad oppgav at de opplever en god og hensiktsmessig sammensetning av fag og temaer på utdanningen. For å undersøke hva kandidatene eventuelt savner ble de også følgende åpne spørsmål stilt: «Er det noen spesielle fag eller temaer du mener mangler, eller ikke blir tilfredsstillende dekket, på Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda – eventuelt hva?» På dette spørsmålet svarte ca. 35 % av at de savner fag relatert til jus, ca. 30 % nevner fag relatert til henholdsvis økonomi, ledelse/psykologi og fysisk planlegging/GIS, og ca. 20 % nevner at de savner mer vektlegging av planleggingsfag mer generelt. På dette spørsmålet er det for øvrig mange av respondentene som har oppgitt flere fag eller temaer (N = 47).

Når det gjelder kandidatenes oppfatning av kvaliteten på ulike typer oppfølging på utdanningen framkommer svarfordeling på spørsmål i spørreundersøkelsen, relatert til dette i figur 8.



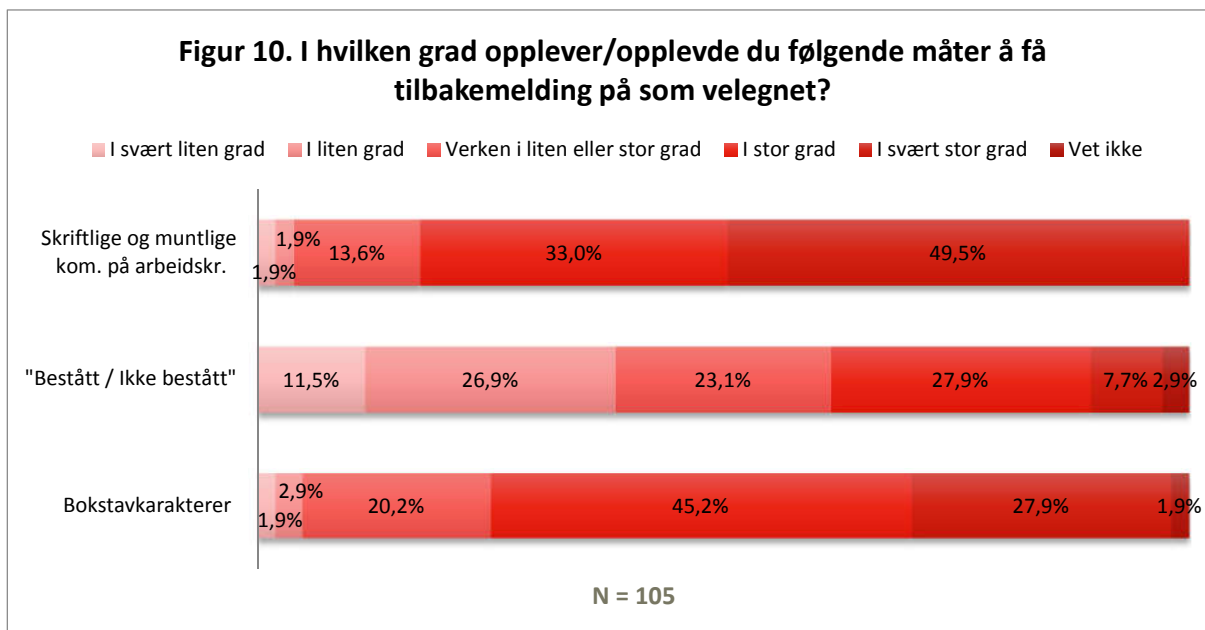
Figur 8. Kandidatenes opplevde kvalitet på ulike typer oppfølging.

Også her er det arbeidskrav som gir størst uttelling med hensyn til tilfredshet, hvor til sammen 57,1 % har svar i stor eller i svært stor grad. Dårligst ut kommer «fagutvalg» med til sammen 23,9 %. Det er også verdt å merke seg at en relativt høy andel har svart «vet ikke» på fagutvalg og utdanningssamtaler, sistnevnte med hele 16,2 %. Det er nærliggende å anta at noe av årsaken til den høye andelen «vet ikke»-svar på disse to spørsmålene, og særlig det siste, kan være at en del av studentene har mangelfull erfaring når det gjelder disse oppfølgingsordningene. Av figur 9 under, som viser snittskår for de ulike typene oppfølging, ser vi at arbeidskrav og «løpende dialog med lærer» får forholdsvis høy snittskår, på henholdsvis 3,51 og 3,26 av 5. Under utregning av gjennomsnittskår er «vet ikke»-svarene også her holdt utenfor.



Figur 9. Gjennomsnittskår for kandidatenes opplevelse av ulike typer oppfølging.

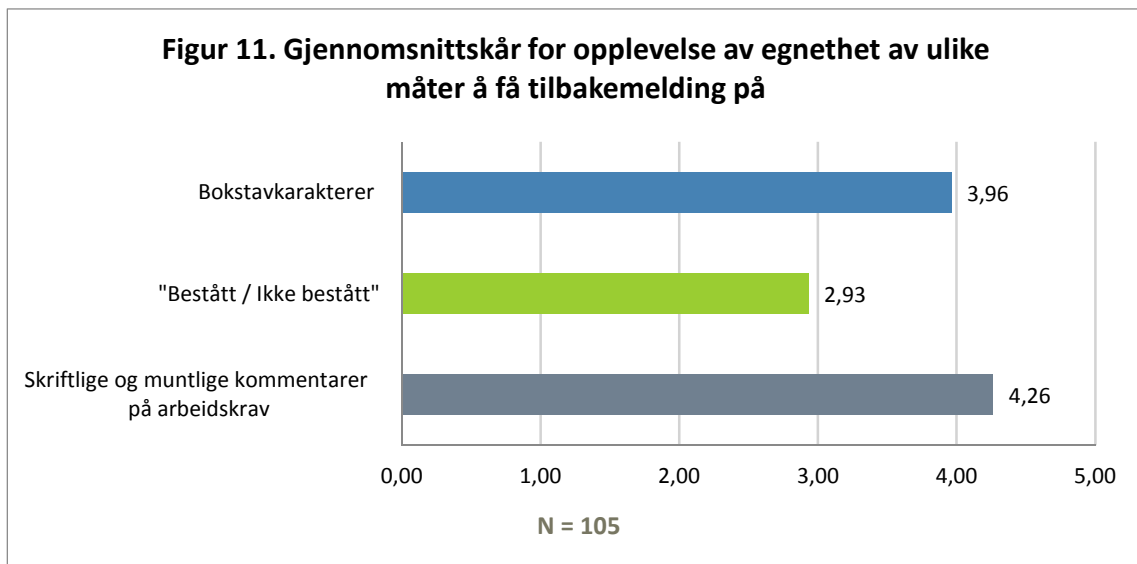
Av figur 10 framkommer kandidatenes vurderinger med hensyn til opplevd egnethet i forhold til ulike former for tilbakemeldinger på utdanningen.



Figur 10. Kandidatenes opplevde egnethet av ulike typer oppfølging.

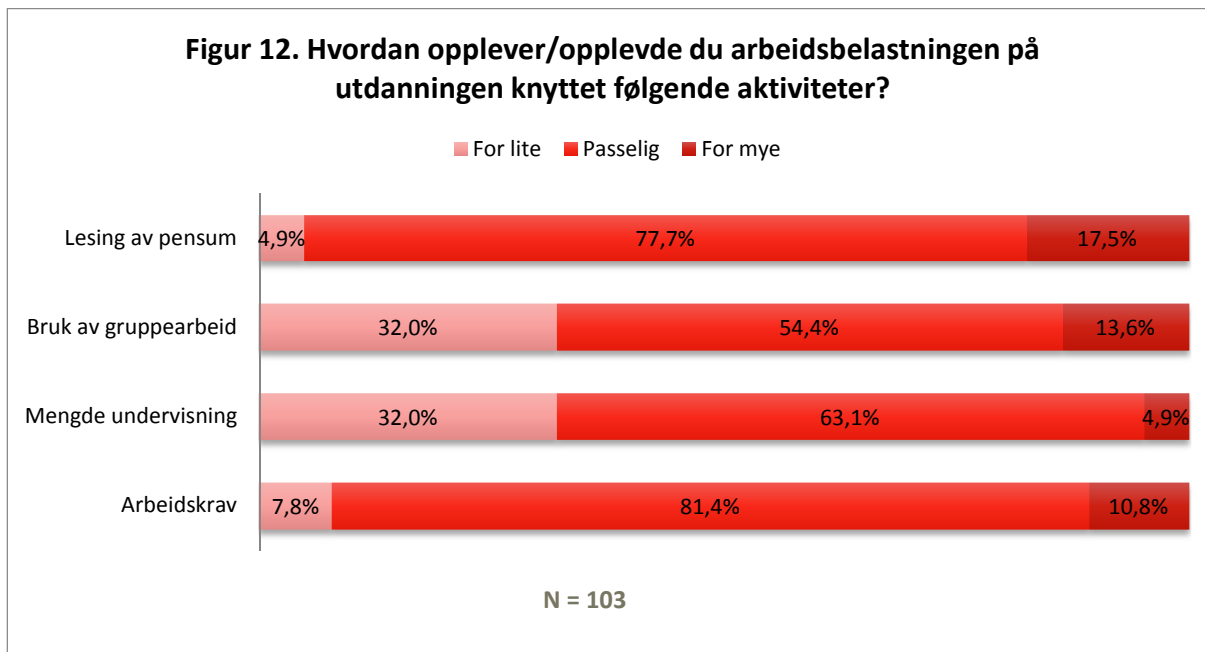
Av figur 10 framgår det at hele 82,5 % og 71,3 % oppgav at de i stor eller svært stor grad opplever henholdsvis «skriftlige og muntlige kommentarer på arbeidskrav» og bokstavkarakterer

som velegnede måter å få tilbakemelding på. Det fremgår også at det er en markant mindre andel av kandidatene, 35,6 %, som opplever «bestått/ikke bestått» som en velegnet form for tilbakemelding. Dette inntrykket blir forsterket av figur 11 under der det framkommer at det er hele 1,33 poeng som skiller snittskår på «skriftlige og muntlige kommentarer på arbeidskrav», på 4,26 av 5, fra «bestått/ikke bestått», på 2,93 av 5.



Figur 11. Gjennomsnittsskår for opplevelse av ulike måter å få tilbakemelding på.

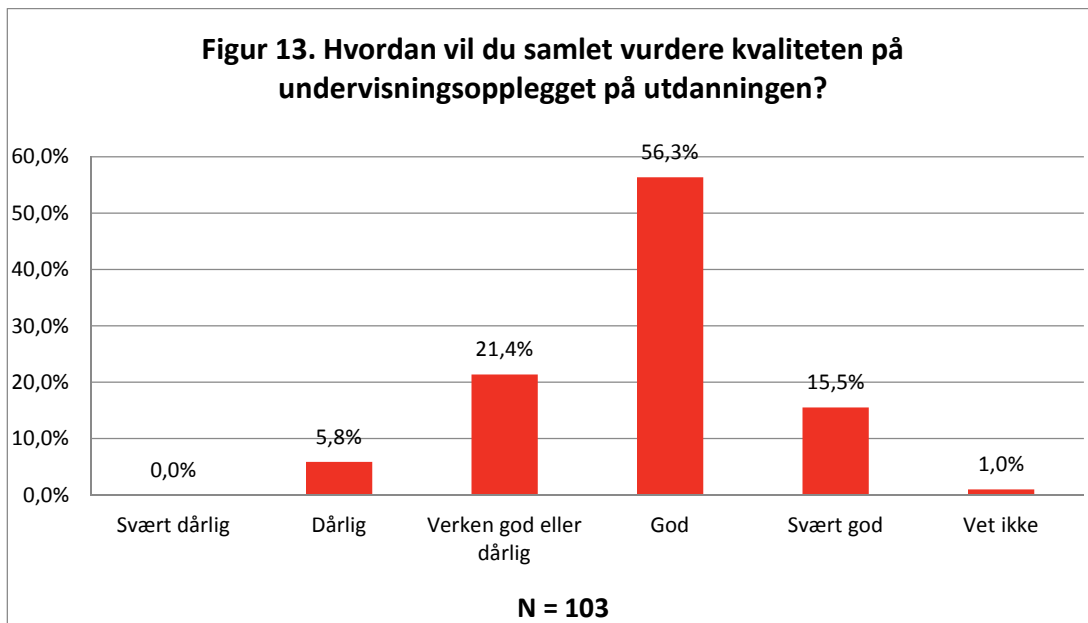
Kandidatene ble også stilt spørsmål relatert til hvordan de opplever arbeidsbelastningen på utdanningen knyttet til ulike aktiviteter. Kandidatene ble bedt om å vurdere disse spørsmålene i forhold til en tre-trinns-skala, «for lite», «passelig» eller «for mye».



Figur 12. Kandidatenes opplevelse av arbeidsbelastning knyttet til ulike aktiviteter.

Av figur 12 framgår det at det er en svært stor andel av kandidatene som vurderer arbeidsbelastningen knyttet til lesing av pensum og særlig arbeidskrav som passelig, med henholdsvis 77,7 % og 81,4 %. Når det gjelder «bruk av gruppearbeid» og «mengde undervisning» er det verdt å merke seg at, selv om godt over halvparten av kandidatene opplever dette som passelig, oppgav så mye som 32 % av respondentene at de opplever at det er for lite av disse aktivitetene.

Figur 13 gir en oversikt over svarfordelingen på oppsummeringsspørsmålet «Hvordan vil du samlet vurdere kvaliteten på undervisningsopplegget på utdanningen?».



Figur 13. Kandidatenes samlede vurdering av undervisningsopplegget på utdanningen.

Som vi ser av figur 13 er det for dette spørsmålet et solid flertall, på 71,8 %, som samlet vurderer kvaliteten på undervisningsopplegget på utdanningen som god eller svært god.

Oppdragsgiver har også bedt om at de tre kandidatene som ble fulgt opp med telefonintervju, skulle spørres om opplevd kvalitet på følgende spesifikke aktiviteter i utdanningen:

Første studieår: Tverrfagleg veke i universell utforming, Samfunnsplanleggingsdagen under Forskningsdagane, Plan i praksisdagen og Lokalsamfunnsanalyse. –

Tredje studieår: Studietur til EU-land, Studietur til den maritime klynge og Seminar fordjuping i Universell utforming. Det understrekes at de intervjuede kandidatenes synspunkter, når det gjelder de aktuelle aktivitetene, nettopp må betraktes som synspunkter som gir svært begrenset grunnlag for generalisering. Tanken er altså at intervjuene, på bakgrunn av det strategiske utvalget av personer, likevel kan gi utdanningen nyttige tilbakemeldinger og informasjon.

Når det gjelder *Tverrfagleg veke i universell utforming*, svarer en av de intervjuede kandidatene at vedkommende opplevde at opplegget ble litt for detaljert og tidkrevende, mens en av kandidatene peker ut nettopp denne aktiviteten som særlig engasjerende:

Kandidat 3: Universell utforming ble litt sånn en hjertesak for meg – så det likte jeg veldig godt. Det var veldig nyttig å se hvor viktig dette er ut fra forskjellige perspektiver, da fikk vi en mye grundigere og mer helhetlig forståelse av temaet.

Angående *Samfunnsplanleggingsdagen under Forskningsdagane* på den annen side, var de tre intervjuede kandidatene enige om at denne aktiviteten gav et interessant innblikk i perspektiver og "virkeligheten" utenfor studiemiljøet. Aktiviteten Plan i praksisdagen er det imidlertid ingen

av de intervjuede kandidatene som oppgir å huske, enten fordi de ikke har deltatt, eller fordi aktiviteten har gjort så lite inntrykk på dem at de har glemt den.

Aktiviteten *Lokalsamfunnsanalyse* later på den annen side, til å være den aktiviteten alle de tre intervjuede kandidatene verdsetter særlig høyt:

Kandidat 1: Det var veldig lærerikt og interessant. Vi fikk jobbe i grupper i forhold til felt vi fikk velge selv i lokalsamfunnet. Vi fikk egentlig veldig frie tøyler når det gjaldt hvordan vi ville legge opp. Så hadde alle gruppene framføring, sånn at vi også fikk innblikk i det de andre hadde jobba med – så det synes jeg var veldig bra og lærerikt.

Kandidat 2: Jeg synes det fungerte veldig bra som introduksjon og praktisk tilnærming til samfunnsvitenskapelig arbeid.

Kandidat 3: Det var veldig kjekt og lærerikt. Da fikk vi jobbe litt mer praktisk – vi måtte tenke selv og bruke det vi hadde lært i praksis. Og vi var ute og snakka med forskjellige folk – og det lærer du også veldig mye av – og det setter ting litt i perspektiv.

Her er det kanskje særlig verdt å merke seg kandidatenes verdsetting av denne aktiviteten som en arena der de blir invitert til å tenke selvstendig, reflektere og knytte sammen teori og praksis.

Også Studietur til EU-land er en aktivitet de tre intervjuede kandidatene gav uttrykk for at de satte pris på. Her fremheves innføringen i klynge- og innovasjonsteori, samt karakteren av å representere et sosialt og faglig "avbrekk" fra den daglige rutinen, som særlig verdifullt.

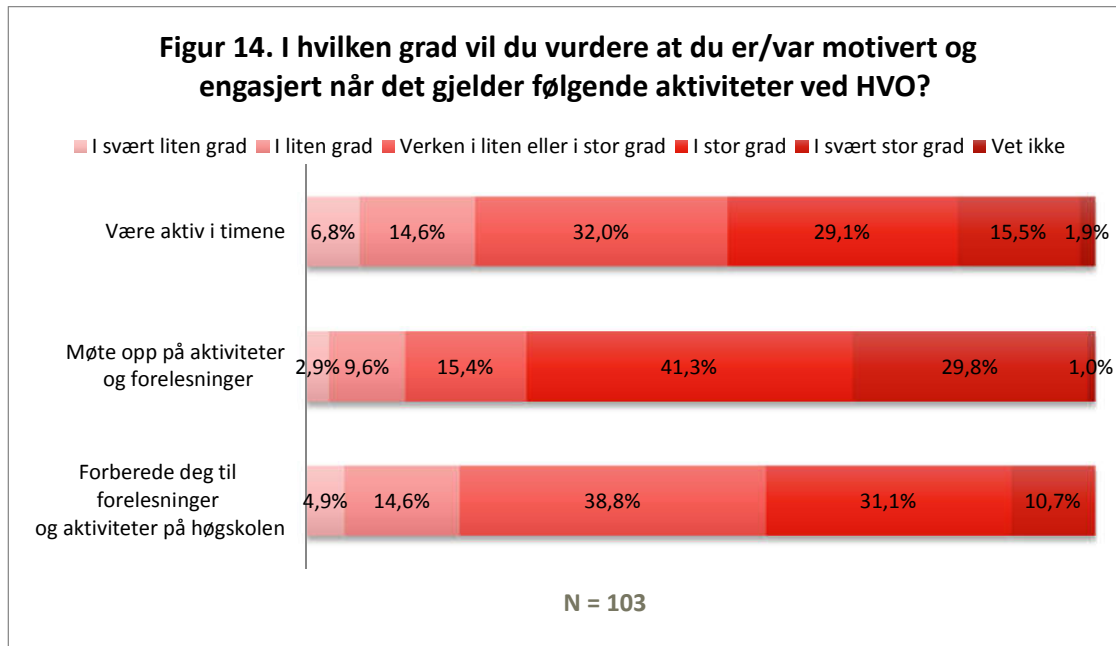
Omtrent det samme sa kandidatene om aktiviteten *Studietur til den maritime klynge* – selv om utenlandsturen naturlig nok opplevdes som et hakk mer spennende.

Angående den siste aktiviteten *Seminar fordjuping i Universell utforming* var oppfatningene, som for den første aktiviteten angående samme tema, mer delte. For noen ble denne aktiviteten oppfattet som for tidkrevende og detaljorientert i forhold til andre aktiviteter på utdanningen, mens for en av kandidatene befant aktiviteten seg i kjernen av vedkommendes interesseområde:

Kandidat 3: Det var i Ålesund og det var veldig spennende, for da fikk du omvisning ute i gatene. Og vi fikk snakke med faktiske planleggere og hva de hadde gjort og hvorfor de hadde gjort det. Det var kjempelærerikt.

MOTIVASJON OG INNSATS

Hvordan vurderer så respondentene i spørreundersøkelsen sin egen motivasjon og innsats? Figur 14 gir en oversikt over svarfordelingen til kandidatene angående motivasjon og engasjement relatert til ulike aktiviteter på utdanningen.

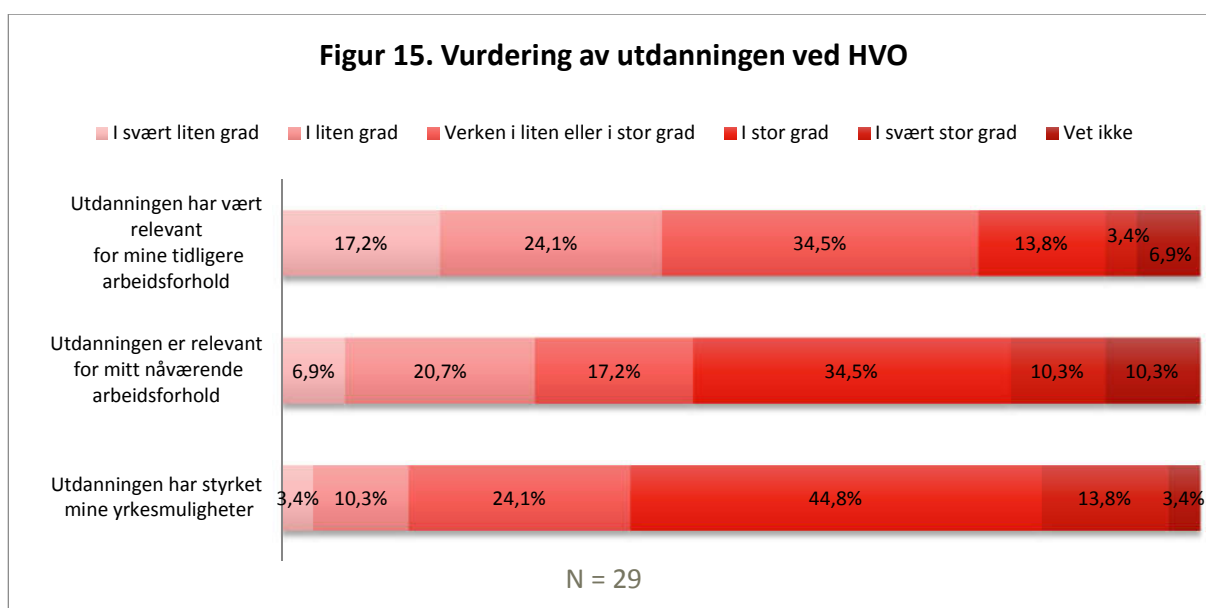


Figur 14. Kandidatenes grad av motivasjon for ulike aktiviteter.

Av figur 14 ser vi at kandidatene oppgir størst motivasjon relatert til å møte opp på aktiviteter og forelesninger på høgsolen, der 71,1 % svarer i stor eller i svært stor grad. Dårligst ut kommer motivasjon for å forberede seg til forelesninger og aktiviteter på høgsolen, der 41,8 % har svart i stor eller svært stor grad. Det er nærliggende å se dette siste i sammenheng med hvor mange timer per uke kandidatene oppgav at de bruker på studiet per uke, sett bort fra timer benyttet til organisert undervisningsaktivitet. Når det gjelder dette spørsmålet oppgav respondentene et snitt på 11 timer og modus på 10 timer per uke. Variasjonen er imidlertid stor, fra 2 til 32 timer per uke, og med et standardavvik på 7,2 (N = 80).

KAPITTEL 3. KANDIDATENES VURDERINGER AV UTDANNINGENS NYTTE OG RELEVANS

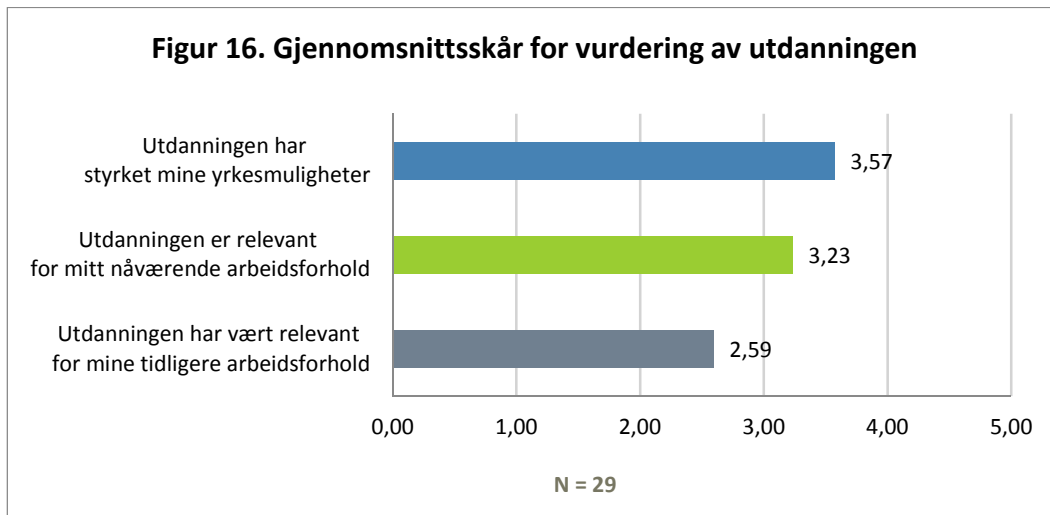
Formålet med dette kapittelet er å se nærmere på hvordan ferdige utdannede kandidater ved Høgskulen i Volda vurderer utdanningens nytte, relevans og nødvendighet i forhold til arbeidsforhold og yrke. I figur 15 framkommer kandidatenes svarfordeling angående i hvilken grad, på en skala fra «i svært liten grad» til «i svært stor grad», de er enige i ulike påstander relatert til utdanningens relevans. Det er også gitt anledning til å svare «vet ikke».



Figur 15. Svarfordelingen blant kandidatene på tre påstander om deres utdanning ved Høgskulen i Volda.

Som det fremgår av figur 15 har 58,6 % og 55,8 % av kandidatene i stor eller svært stor grad, sagt seg enige i påstandene om at henholdsvis «utdanningen har styrket mine yrkesmuligheter» og at «utdanningen er relevant for mitt nåværende arbeidsforhold». At utdanningen ikke nødvendigvis blir oppfattet som relevant i forhold til kandidatenes tidligere arbeidsforhold, og at det således bare er 17,3 % som svarer i stor eller i svært stor grad på denne påstanden, kan man tenke seg henger sammen med at det kan ta tid å få arbeid som oppleves som relevant i forhold til

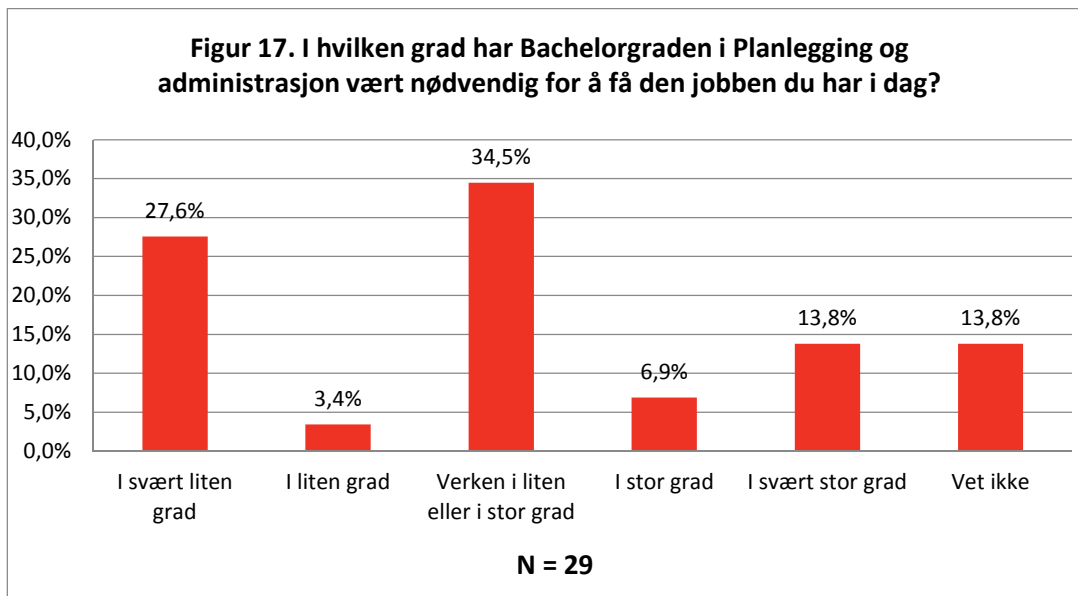
utdanningen. Det er imidlertid verdt å merke seg at 10,3 % svarer «vet ikke», på spørsmålet om «utdanningen er relevant for mitt nåværende arbeidsforhold». I figur 16 er snittskårene til de tre påstandene fra figur 15 vist.



Figur 16. Gjennomsnittsskår blant ferdig utdannede kandidater ang. tre påstander om utdanningen.

Av figur 16 blir det tydeliggjort at det er påstanden om at «utdanningen har styrket mine yrkesmuligheter» som treffer kandidatene best, med en snittskår på 3,57 av 5 poeng, mens påstanden om at «utdanningen har vært relevant for mine tidligere arbeidsforhold», kun har oppnådd en skår på 2,59 poeng.

Figur 17 gir en oversikt over fordelingen av de ferdig utdannede kandidatenes svar på i hvilken grad de anser at utdanningen har vært nødvendig for den jobben de har i dag.

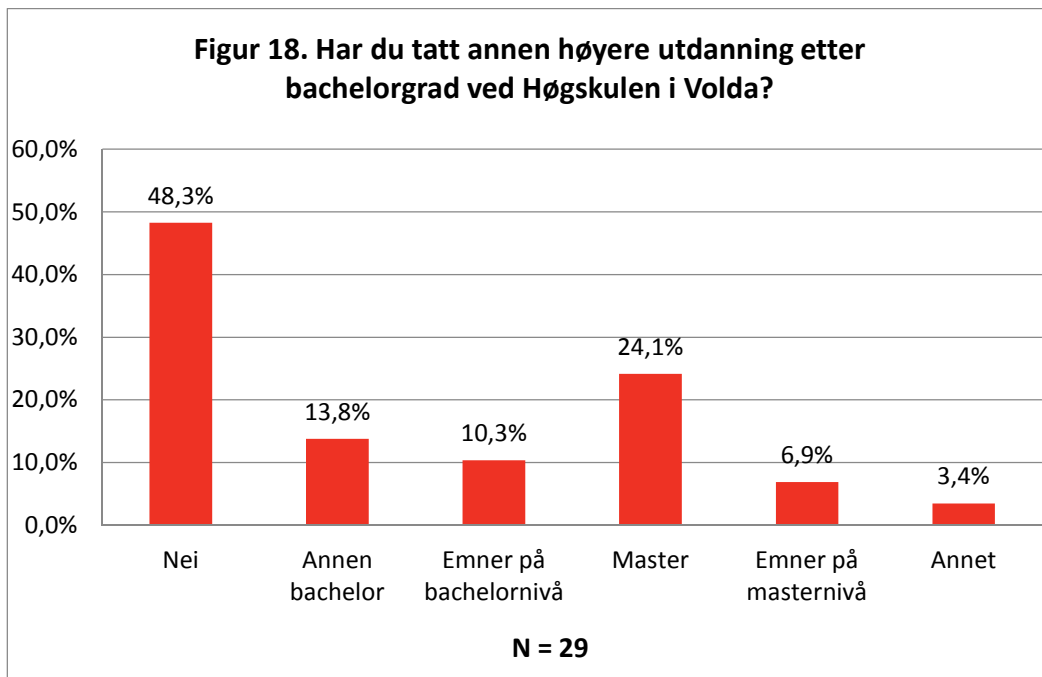


Figur 17. Kandidatenes vurdering av utdanningens nødvendighet for jobb.

Av figur 17 framgår det, noe overraskende, at hele 27,6 % av kandidatene svarer at utdanningen «i svært liten grad» har vært nødvendig for den jobben de har i dag. Som det vil framgå av kapittel 6, kan dette henge sammen med at en del av de ferdig utdannede kandidatene later til å ha arbeid, kanskje av midlertidig karakter, der den aktuelle utdanningen ikke synes å være spesielt relevant. Den største svarkategorien for dette spørsmålet er for øvrig «verken i liten eller i stor grad», mens det også er verdt å merke seg at så mye som 13,8 % av kandidatene svarer «vet ikke» på dette spørsmålet.

På spørsmål om de ferdig utdannende kandidatene ville valgt samme utdanning om de kunne velge på nytt, svarer 46,5 % ja, mens 21,5 % svarer nei, altså over dobbelt så mange positive som negative svar. Andelen kandidater som svarer «vet ikke» er imidlertid temmelig stor, hele 32 % - altså i underkant av en tredjedel av respondentene som har besvart dette spørsmålet (N = 28).

Også kandidatenes valg med hensyn til å ta videre utdanning etter Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon kan være relevant for å vurdere utdanningens opplevde nytte og relevans. Figur 18 gir en oversikt over svarfordelingen når det gjelder hvorvidt ferdig utdannende kandidater har tatt høyere utdanning etter utdanningen ved Høgskulen i Volda.



Figur 18. Om kandidatene har tatt annen høyere utdanning etter bachelorgraden ved HVO.

Av figur 18 framkommer det at litt over halvparten av kandidatene uteksaminert fra Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon, har valgt å ta annen høyere utdanning. Hvorvidt det f.eks. er behov, eller lyst og interesse, som har ført til at over halvparten fortsetter å studere etter fullført bachelorgrad er det, ut fra surveyen, vanskelig å si noe nærmere om. Imidlertid er det nærliggende å tenke at for mange av kandidatene er det en kombinasjon av ulike motiver som har ledet dem til dette valget.

Tabell 2 under viser svarene ferdige utdannede kandidater som har tatt mer høyere utdanning, oppgav på det åpne spørsmålet «Hvor har du tatt høyere utdanning etter Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda?»

Tabell 2. Fordeling av studiesteder for kandidater som har gått videre med høyere utdanning.

| Studiested | Antall |
|---------------------------|--------|
| Høgskulen i Volda | 5 |
| NTNU | 2 |
| Ecademy | 1 |
| Politihøgskolen | 1 |
| Syddansk Universitet | 1 |
| Universitetet i Oslo | 1 |
| Universitetet i Bergen | 1 |
| Universitetet i Stavanger | 1 |

N = 13

Av tabell 2 framgår det altså at det er 5 av de 13 kandidatene, som har besvart dette spørsmålet, som har valgt å studere videre ved Høgskulen i Volda. Ut fra svar på andre åpne spørsmål stilt i surveyen, er det sannsynlig at flere av eller alle disse kandidatene har startet på Mastergradsstudium i samfunnsplanlegging og leiding ved HVO.

I tabell 3 framkommer svarene som ble gitt på et åpent spørsmål angående hvorvidt kandidatene som har gjennomført bachelorutdanningen, opplever behov for videreutdanning – og eventuelt i hva. Noen av kandidatene har her nevnt mer enn en ting.

Tabell 3. Fordeling av fagområder ang. kandidatenes opplevde behov for videre utdanning.

| Fagområde | Antall |
|--------------------------------|--------|
| Administrasjon og ledelse | 5 |
| Økonomifag | 3 |
| Juridiske fag | 2 |
| Arealplanl./Fysisk planlegging | 4 |

N = 12

Også svarene på spørsmålet referert i tabell 3, kan være med på å kaste lys over kandidatenes oppfatninger når det gjelder utdanningens nytte og relevans. Særlig når disse ses i sammenheng med svarene på spørsmålet om det er noen spesielle fag eller temaer kandidatene mener mangler, eller ikke blir tilfredsstillende dekket, på Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon. Som det fremkom i kapittel 2, svarte ca. 35 % av at de savner fag relatert til jus, ca. 30 % nevner

fag relatert til økonomi, ledelse/psykologi, fysisk planlegging og GIS, og ca. 20 % nevner at de savner mer vektlegging av planleggingsfag mer generelt (N = 47). Det er altså ganske stor grad av sammenfall mellom fag og temaer kandidatene oppgir å savne i utdanningen og fagområder hvor kandidater som er uteksaminert fra Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon, oppgir at de har behov for videreutdanning (slik det framkommer i tabell 3).

Enda bedre innblikk i de ferdig utdannede kandidatenes oppfatninger angående dette spørsmålet får man når man studerer respondentenes svar på det åpne spørsmålet «Hvor relevant og nyttig har din Bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda vært for din yrkeskarriere?» Gjennomgående viser disse svarene at mange kandidater har savnet mer og bedre undervisning i temaer/fagområder relatert til økonomi, ledelse, fysisk planlegging og jus. Særlig når det gjelder til de to siste områdene var det mange kommentarer blant respondentenes svar. Følgende svar er representativ når det gjelder etterlysning av mer aktivitet relatert til fysisk planlegging:

«Dei færraste kommunene har i dag stillingar som handlar om samfunnsplanlegging. Det som er viktig for kommunene er fortsatt arealplanlegging, og dette er mangelvare i pensum. 80% av arbeidskvardagen min handlar om offentleg og privat regulering, der eg etterkvart også må tileigne meg kunnskapen å teikne reguleringsplanar. Eg saknar verkeleg ei nærmare moglegheit til meir utdanning innan fysisk planlegging, i dag er nærmaste alternativet Trondheim.»

Når det gjelder de te kandidatene som ble fulgt opp med telefonintervju, nevner også to av dem at de spesielt savna større innslag av fag relatert til fysisk planlegging i utdanninga:

Kandidat 2: Jeg har valgt å gå rett videre på Master i fysisk planlegging ved NTNU. Fysisk planlegging synes jeg det var veldig lite av i Volda. Jeg valgte jo å gå videre med fysisk planlegging fordi det er noe arbeidslivet, for eksempel kommuner, etterspør.

Kandidat 3: Kanskje litt mer gruppearbeid og prosjekter i arealplanlegging – vi leste jo litt om det, men vi fikk aldri prøvd oss på det.

Som vi skal se i kapittel 7, er det som framstår som noen kandidaters savn av større innslag av fysisk planlegging i utdanninga, i tråd med det noen av de intervjuede praksisstedene etterlyser for å øke utdanningens relevans.

Når det gjelder opplevde mangler knyttet til fagområdet jus, eller juridiske fag, er det ut fra svarene i spørreundersøkelsen vanskelig å få tak i hvor det nærmere bestemt er at skoen trykker. Heller ikke de tre intervjuede kandidatene kunne bidra til å kaste lys over dette spørsmålet.

Angående nåværende studenters opplevelse av relevans, er det flere av respondentene i spørreundersøkelsen som i det åpne spørsmålet, svarer at de nettopp savner mer kunnskap om hvor relevant det aktuelle studiet er for arbeidslivet:

«Gi gjerne mer konkret informasjon om hvordan utdanningen kan brukes, hva slags jobber man blir kvalifisert for. Lag gjerne en side på nettet, der man leser om studiet, som viser ulike jobber tidligere studenter har fått, slik at det blir konkret hva man kan

jobbe som. Dette har jeg savnet underveis, for det gir en ide om hvilke jobber man faktisk er kvalifisert til å søke på.»

Når det gjelder mer positive vurderinger av studiet er det flere i spørreundersøkelsen som svarer at de opplever at utdanningen generelt er godt organisert.¹ Videre er det gjennomgående at mange opplever at studiet har gitt dem verdifull og relevant breddekunnskap: «Det var denne breie oversikta og innføringa i ulike samfunnsfaglege fagfelt som var det mest positive med utdanninga.» «Man lærer mye om oppbygging og fungering av organisasjoner og en får innsyn i hvordan arbeidslivet fungerer både gjennom teori og praksis.» og «Fin innføring i generell forståelse for samfunnets helhet.» Noen gir uttrykk for at de både ønsker og trenger å fortsette på en master, f.eks. i samfunnsplanlegging og ledelse ved HVO, for å oppnå større grad av faglig fordypning og spesialisering.

Når det gjelder de tre kandidatene som ble fulgt opp med telefonintervju, er det for øvrig gjennomgående at også de understreker bredden og basiskunnskapen som studiet har gitt, som viktig for utdanningens relevans:

Kandidat 1: Denne utdanninga var riktig for meg i og med at den favner såpass vidt og gir mange forskjellige muligheter. Så Bachelorstudiet gav en bra bredde for videre studier – og egentlig også når det gjelder jobbsøking så er det relevant for mye forskjellig. Jeg synes kanskje det kunne ha vært retta litt mer mot privat virksomhet – mye er jo relevant på tvers, men jeg synes utdanninga kunne vært mer retta mot lokal næringsvirksomhet.

Kandidat 2: Jeg har ikke så gode forutsetninger for å utale meg om relevansen på studiet i forhold til arbeidsliv, i og med at jeg gikk rett videre på Master. Men, jeg tenker at det var mye nyttige fag i forhold til hvordan forvaltningssystemet og plansystemet fungerer på overordna nivå.

Kandidat 3: Jeg vil si at samfunnskunnskapen og forvaltnings-kunnskapen har gitt meg en mye større forståelse for hva det innebærer å jobbe i det offentlige. Jeg ville absolutt ikke hatt en bachelor økonomi og administrasjon for eksempel, og gjort den jobben jeg gjør i dag. Så jeg opplever utdanninga som veldig relevant.

Som det framgår av de tre intervjusitatene over framheves på ulike måter, undervisning i basiskunnskaper og overordna perspektiver som en viktig kvalitet ved utdanningen. Som det også kom tilbakemeldinger på i spørreundersøkelsen, etterlyser imidlertid kandidat 1 i sitatet over, større innslag av perspektiver relevante for privat sektor i utdanninga.

En av de intervjuede kandidatene fremhever interessant nok, også at meningen og relevansen til utdanninga framstår som mer tydelig etter hvert som man får mer erfaring:

Kandidat 3: For meg er dette modningsfag. Selv om vi ikke skjønnte hvorfor vi gjorde alt vi gjorde på studiet, så blir det litt som et puslespill – der brikkene faller på plass etter

¹ Enkelte er imidlertid litt skeptiske til organisering av IPA106 (praksis), uten at det kommer klart fram hva dette innebærer.

hvert. Så jeg vil si at til sammen så er det mye av dette jeg bruker i jobben i dag.

Denne opplevelsen av betydningen av faglig og personlig modning er for øvrig av mange identifisert som en vesentlig komponent i utvikling av kompetent profesjonsutøvelse (se for eksempel Steinsholt, 2009).

Tabell 4 gir, i grove trekk, en samlet oversikt over respondentene sine vurderinger, slik de kan leses ut av svarene i spørreundersøkelsen, på det åpne spørsmålet «Hvor relevant og nyttig har din Bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda vært for din yrkeskarriere?»

Tabell 4. Grov kategorisering av kandidatenes vurderinger av utdanningens nytte og relevans for yrkeskarriere.

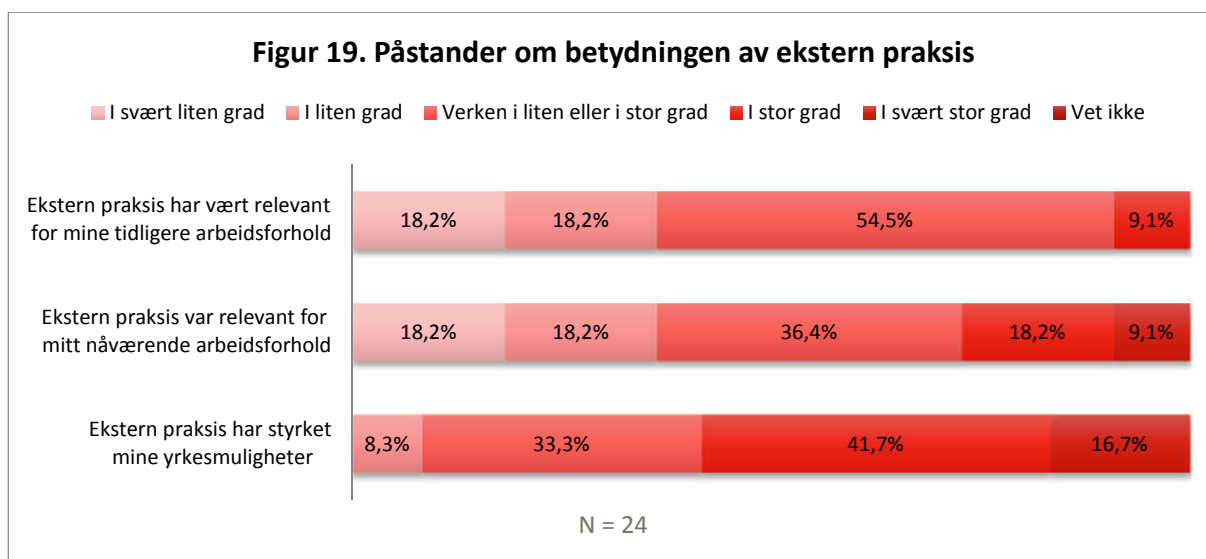
| Vurdering | Kategori | Antall |
|----------------------|--|---------------------------------|
| <i>Bra</i> | Studiet gir en breddekompetanse, spesielt samfunnsperspektivet | 6 |
| | Oppbygging av studiet og fag ang. ledelse, administrasjon og det planfaglige | 17 |
| | Praksis og yrkesrelevans | 9 (2 peker spesielt på praksis) |
| <i>Dårlig</i> | Ikke yrkesrelevant / Har ikke gitt arbeid | 6 |
| <i>Kan bli bedre</i> | Informasjon om utdanning og yrkes-/karrieremuligheter | 4 |
| | Praksis og praksisrettet undervisning | 2 |
| | Vektlegging av offentlig sektor på bekostning av privat sektor | 5 |

KAPITTEL 4. KANDIDATENES VURDERINGER AV PRAKSISENS NYTTE OG RELEVANS

Praksisperioder utgjør en viktig del av mange profesjonsutdanninger. Formålet med dette kapittelet er å beskrive hvordan kandidatene fra Bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda vurderer praksisperiodens nytte og relevans. Figur 21 gir en oversikt over hvor stor andel av bachelorkandidatene som har hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen.

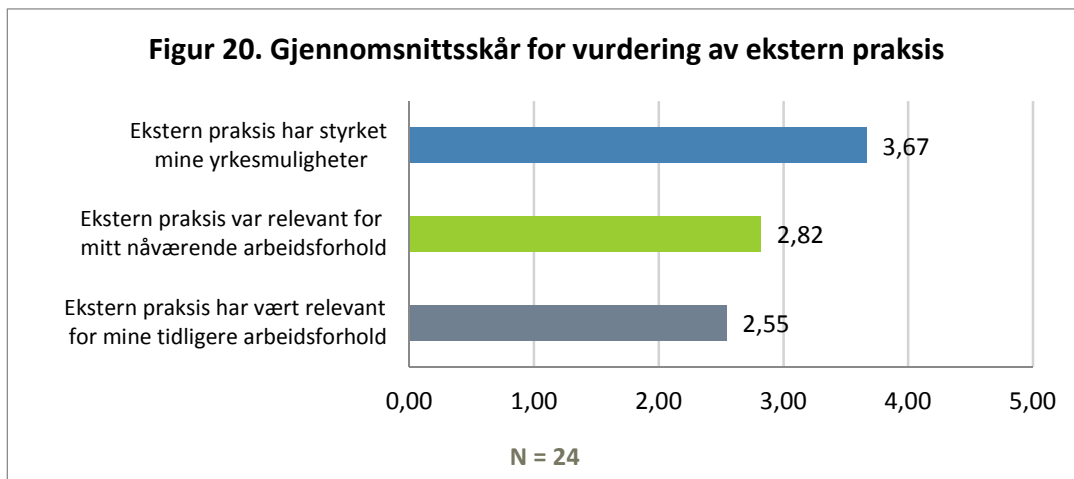
Av de 87 bachelorkandidatene er det 24 (27,6 %) som oppgir at de har hatt ekstern praksis. Et stort flertall av respondentene, 21 av 27 (77,8 %), oppgav offentlig sektor som sted for ekstern praksis. Dette bør ses i sammenheng med at en del kandidater, som det framgår av kapittel 3, etterlyste et større fokus også av aspekter ved privat sektor i utdanningen. Når det gjelder dem som ikke oppgir å ha hatt ekstern praksis, svarer ca. 55 % at de har et ønske om å gjennomføre ekstern praksis i løpet av utdanningen.

I surveyen er kandidater som har oppgitt å ha en form for hovedpraksis i løpet av utdanningen, bedt om å vurdere på en skala fra «i svært liten grad» til «i svært stor grad» om de er enig i påstander om at praksisen har styrket deres arbeidsmuligheter samt om den har vært relevant for nåværende og tidligere arbeidsforhold. Det er også gitt anledning til å svare «Vet ikke». Svarfordelingene er gjengitt i Figur 19.



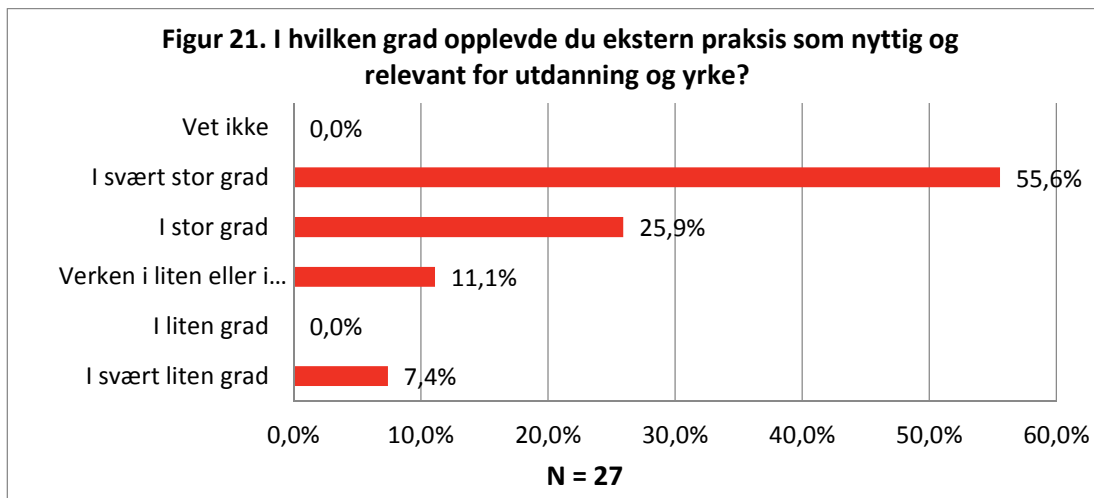
Figur 19. Kandidaters svar på tre påstander om betydningen av ekstern praksis.

Som figur 19 viser, skiller spørsmålet om hvorvidt ekstern praksis har styrket kandidatenes yrkesmuligheter, seg positivt ut ved at det er så mye som 58,4 % som svarte i stor eller svært stor grad på dette. Dersom vi sammenligner svorfordelingen på de tre påstandene angående relevans til ekstern praksis – figur 19 og 20 – med svarfordelingene på de parallelle påstandene, knyttet til utdanningens relevans, beskrevet i kapittel 3 – figur 15 og 16 – ser vi at det varierer om vurdering av utdanningen generelt eller ekstern praksis kommer best ut. Når det gjelder påstanden om at «Ekstern praksis har styrket mine yrkesmuligheter» oppnår den en snittskår på 3,67 av 5,0 mens den parallelle påstanden om utdanningen generelt oppnår en snittskår på 3,57 av 5,0. Angående påstanden om at «Ekstern praksis er relevant for mitt nåværende arbeidsforhold» oppnås det en snittskår på 2,82 av 5,0 mot 3,23 når det gjelder utdanningen generelt, altså en relativt klar forskjell i favør av utdanningen generelt. Angående påstanden om at «Ekstern praksis har vært relevant for mine tidligere arbeidsforhold» oppnås det en snittskår på 2,55 for ekstern praksis, mot 2,59 når det gjelder utdanning generelt, altså så å si likt.



Figur 20. Gjennomsnittsskår for vurdering av ekstern praksis.

Bachelorkandidatene som oppgir å ha hatt ekstern praksis ble også spurt om i hvilken grad de opplever ekstern praksis som nyttig for utdanningen og yrke. Også her var det anledning til å svare «vet ikke» på spørsmålet.



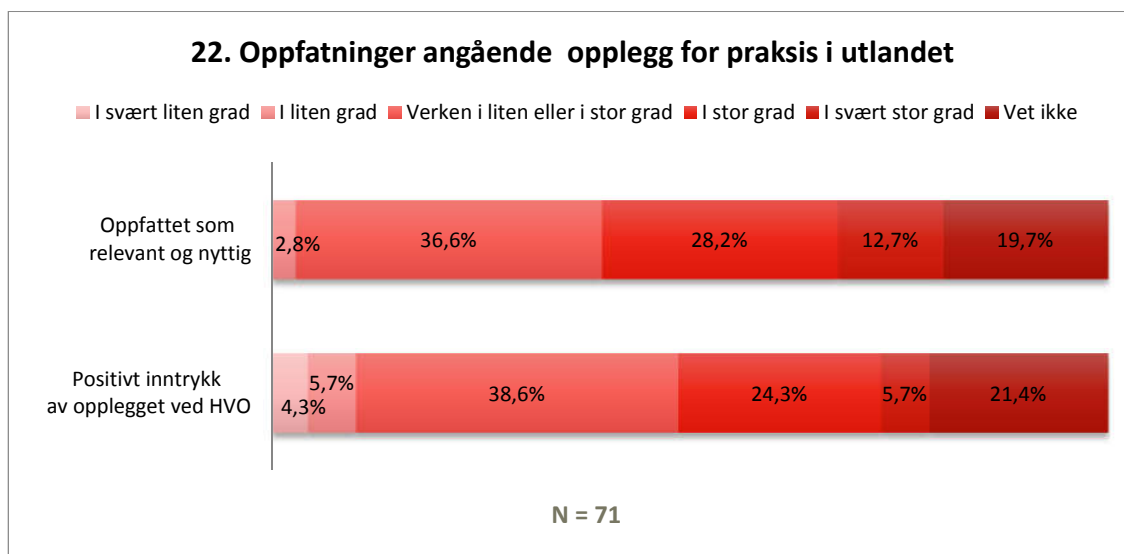
Figur 21. Kandidatenes vurdering av ekstern praksis som nyttig og relevant for utdanning og yrke.

Som det framkommer av figur 21 var det hele 81,5 % av bachelorkandidatene som svarte at de anså ekstern praksis som, i stor eller svært stor grad, nyttig og relevant for utdanning og yrke. Svarfordelingen på dette spørsmålet kan tolkes i retning av at kandidatene kan oppleve ekstern praksis som nyttig ikke bare i forhold til arbeidsliv, men også med hensyn til videre utdanning, både når de vender tilbake til bachelorstudiet og i eventuelle videre studier etter fullført bachelorgrad.

KAPITTEL 5. INTERNASJONALISERING

På spørsmål om kandidatene har kjennskap til studentutvekslingsprogrammet ved Høgskulen i Volda svarer 74 % bekreftende på dette, mens 26 % oppgir at de ikke kjenner til programmet (N = 58). Når det gjelder om kandidatene kunne tenke seg å ta deler av studiet i utlandet svarer 34,5 % ja på dette, ca. 52 % svarer nei, mens ca. 14 % svarer vet ikke (N = 58).

På spørsmål om til alle kandidatene om de kjenner til muligheten for å ha praksis i utlandet, svarer ca. 68 % at de gjør dette, mens ca. 32 % svarer at de ikke gjør det (N = 104). Av figur 22 framgår det hvordan kandidatene som kjenner til muligheten for å ha praksis i utlandet, vurderer dette opplegget.



Figur 22. Kandidatenes oppfatninger ang. opplegg for praksis i utlandet.

Som det framgår av figur 22, er det 40,9 % og 30 % som svarer i stor eller svært stor grad på spørsmål om henholdsvis «oppfattet som relevant og nyttig» og «positivt inntrykk av opplegg». Det er imidlertid også verdt å merke seg at blant kandidatene, som altså har svart at de kjenner til muligheten for å ha ekstern praksis i utlandet, er det henholdsvis 19,7 % og 21,4 % som svarer «vet ikke» på de to spørsmålene. Det er nærliggende å tolke dette som at en del av respondentene ikke har inngående kjennskap til ordningen.

KAPITTEL 6. KANDIDATENES BOSTED OG ARBEIDSSITUASJON

Formålet med dette kapitlet er å se nærmere på hvor kandidatene bosetter seg etter endt utdanning og hvordan kandidatene lykkes i arbeidslivet. Av tabell 5 framgår det hvor ferdig utdannede kandidater oppgir at de bor i dag (N = 27).

Tabell 5. Bostedskommune for ferdig utdannede kandidater.

| Vestlandet | | Østlandet | | Midt-Norge | |
|--------------|------|-----------|------|------------|------|
| Kommune | Ant. | Kommune | Ant. | Kommune | Ant. |
| Ørsta | 4 | Oslo | 2 | Trondheim | 1 |
| Ålesund | 3 | Kviteseid | 1 | | |
| Hareid | 2 | Lørenskog | 1 | | |
| Volda | 2 | Vågå | 1 | | |
| Bergen | 1 | | | | |
| Fjell | 1 | | | | |
| Haram | 1 | | | | |
| Herøy | 1 | | | | |
| Kristiansund | 1 | | | | |
| Molde | 1 | | | | |
| Sande | 1 | | | | |
| Stavanger | 1 | | | | |
| Sykkylven | 1 | | | | |
| Ulstein | 1 | | | | |
| Ørskog | 1 | | | | |
| Sum | 22 | | 5 | | 1 |

Som det framgår av tabell 5, er det et stort flertall av de ferdig utdannede kandidatene som oppgir at de er bosatt i kommuner på Vestlandet generelt og i Møre og Romsdal spesielt. Dette er sammenfallende med det store flertallet som oppgav å være bosatt i dette området, før de

startet på utdanningen ved Høgskulen i Volda. De ferdig utdannende kandidatene ble også bedt om å oppgi kommunen der de har sett viktigste arbeidssted. Som det framgår av tabell 6 under, er det også relativt stort sammenfall mellom oppgitt arbeidskommune og bostedskommune (N = 29).

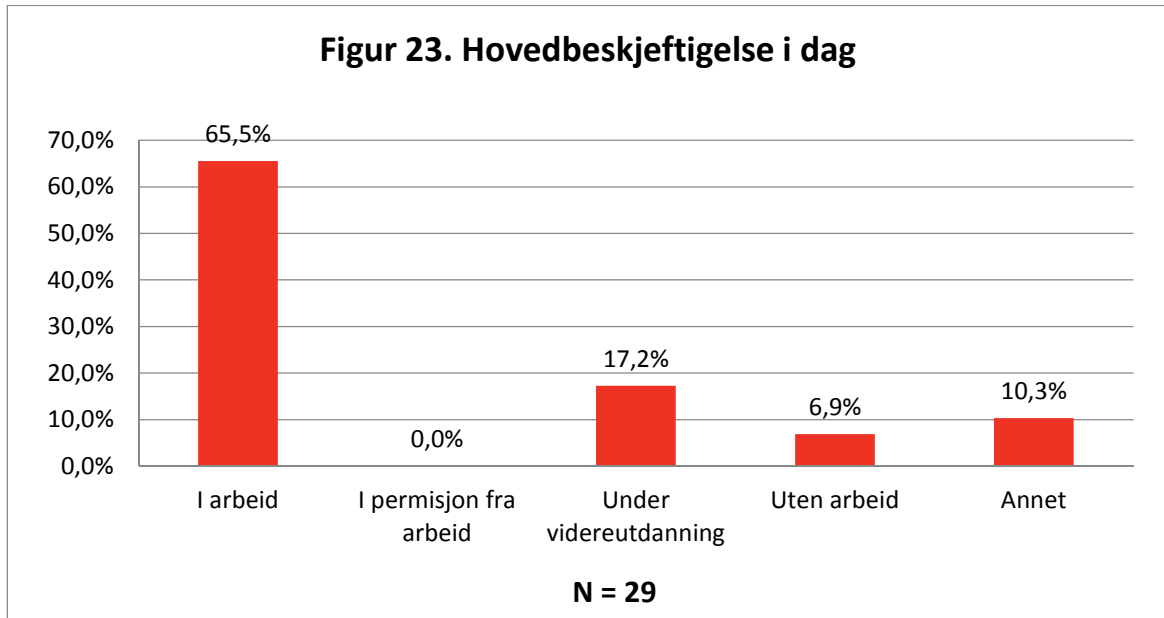
Tabell 6. Kandidatenes oppgitte arbeidskommune.

| Vestlandet | | Østlandet | | Midt-Norge | |
|--------------|-----------|-----------|----------|------------|----------|
| Kommune | Antall | Kommune | Antall | Kommune | Antall |
| Ålesund | 5 | Oslo | 4 | Trondheim | 1 |
| Volda | 3 | Porsgrunn | 1 | | |
| Vanylven | 2 | | | | |
| Hareid | 2 | | | | |
| Ulsteinvik | 1 | | | | |
| Bergen | 1 | | | | |
| Fjell | 1 | | | | |
| Herøy | 1 | | | | |
| Kristiansund | 1 | | | | |
| Lindås | 1 | | | | |
| Molde | 1 | | | | |
| Stavanger | 1 | | | | |
| Ulstein | 1 | | | | |
| Ørskog | 1 | | | | |
| Ørsta | 1 | | | | |
| <i>Sum</i> | <i>23</i> | | <i>5</i> | | <i>1</i> |

Det er nærliggende å tolke de forholdsvis små forskjellene mellom tabell 5 og 6 som at de fleste respondentene har sammenfallende bosteds- og arbeidsstedskommune, eller pendler mellom tilgrensende kommuner.

Når det gjelder inntrykket av stor grad av sammenfall angående fordeling av bostedskommuner / landsdeler før og etter utdanning, blir dette forsterket av figur 28 under, der vi ser at 17,2 % oppgir at de har måttet flytte for å få jobb (N = 29). Dette må anses som en relativt liten andel.

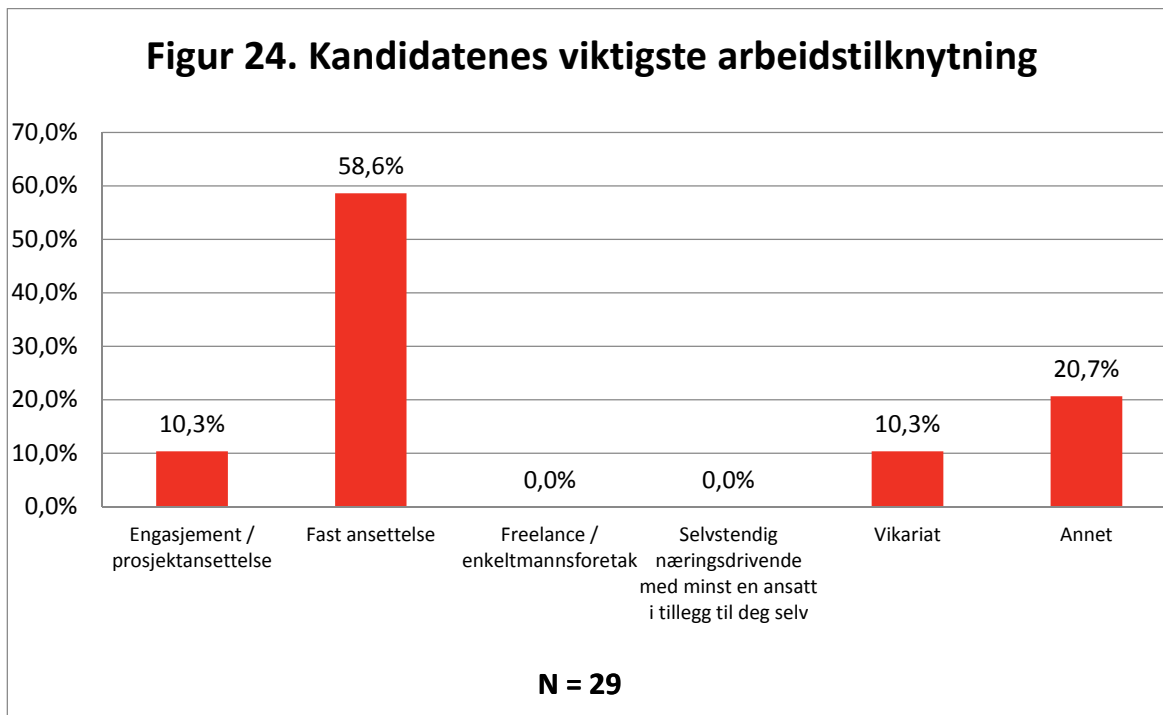
Et svært viktig formål med å ta høyere utdanning er å kvalifisere seg for lønnet arbeid. En grov indikasjon på dette er hva kandidatene oppgir som sin hovedbeskjeftigelse. Svarfordelingen på spørsmål om dette er gjengitt i figuren nedenfor.



Figur 23. Svarfordeling over spørsmålet "Hva er din hovedbeskjeftigelse?".

Det mest iøynefallende i figur 23, er at de fleste kandidatene har oppgitt «I arbeid» som hovedbeskjeftigelse. Mer enn 65 % oppgir at de er i arbeid, mens ingen oppgir at de er i permisjon fra arbeid. Etter «I arbeid» er «Under videreutdanning» det hyppigst forekommende svaret. Det er imidlertid også verdt å merke seg at 6,9 % har oppgitt å være «Uten arbeid».

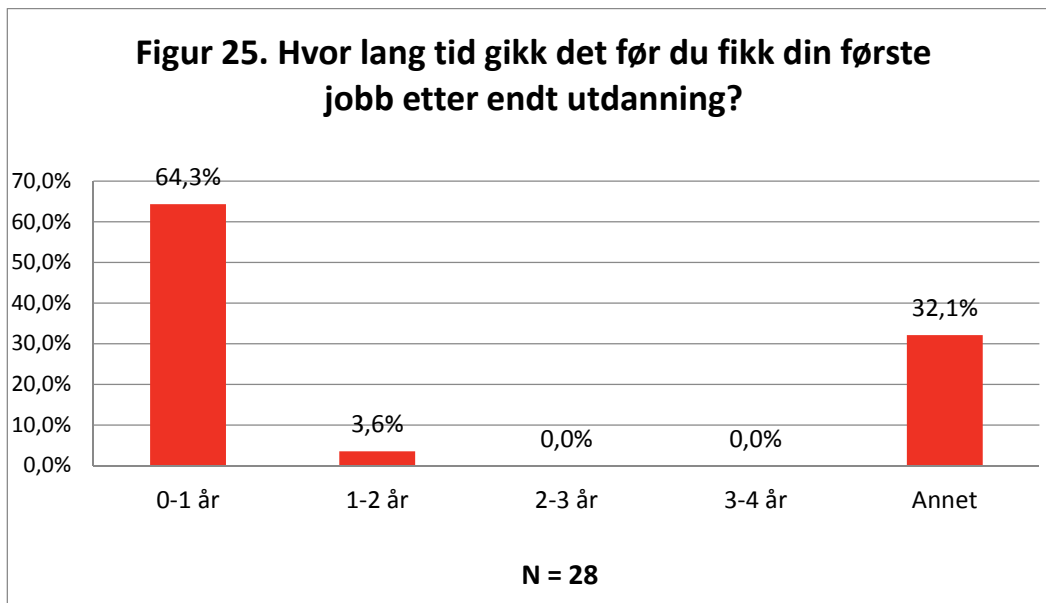
Type arbeidsforhold er også en viktig indikasjon på hvordan kandidatene lykkes i arbeidslivet. Kandidater som har fullført utdanningen og som ikke har oppgitt å være uten arbeid, er derfor spurt om hva som er deres viktigste arbeidsmarkedstilknytning. Svarfordelingen på dette spørsmålet er gjengitt i figur 24.



Figur 24. Kandidatenes viktigste arbeidstilknytning.

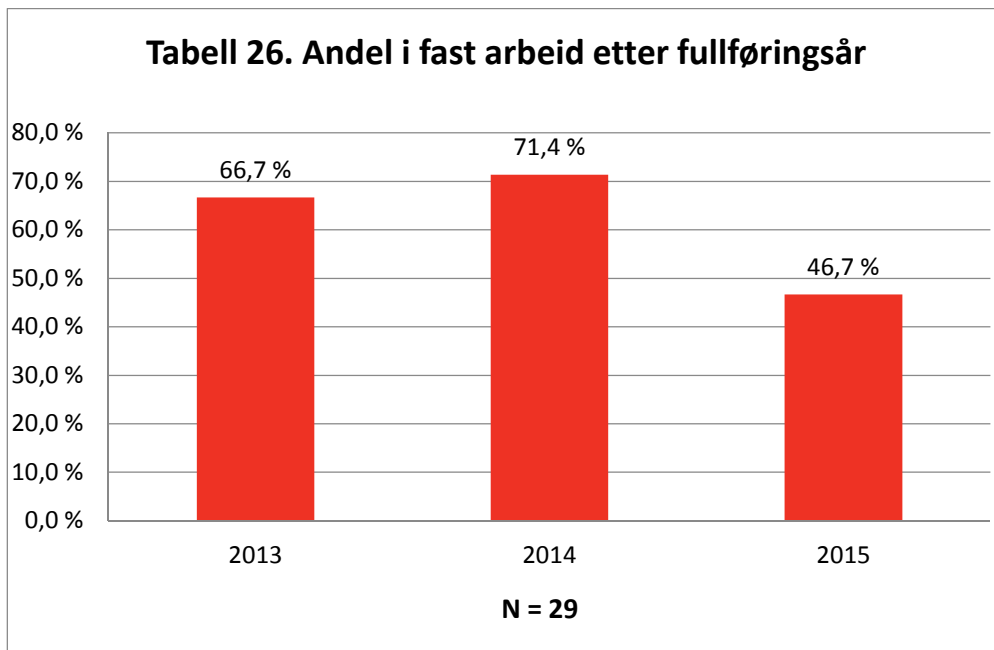
Figuren viser at godt over halvparten av respondentene som har fullført utdanningen er fast ansatt. Ingen av respondentene som fikk dette spørsmålet oppgav å være «Freelance/enkeltmannsforetak» eller «Engasjement/prosjektansettelse». Noen av respondentene som har oppgitt «Annet» på dette spørsmålet, har svart deltidsansatt. En kandidat har også svart folkevalgt.

Fra man begynner i arbeidslivet og til man eventuelt får mulighet for fast ansettelse, vil det gjerne ta noe tid. Figur 25 viser svarfordelingen på spørsmål om hvor lang tid det tok før ferdig utdannede kandidater fikk sin første jobb.



Figur 25. Oversikt over hvor lang tid det tok før kandidatene fikk jobb.

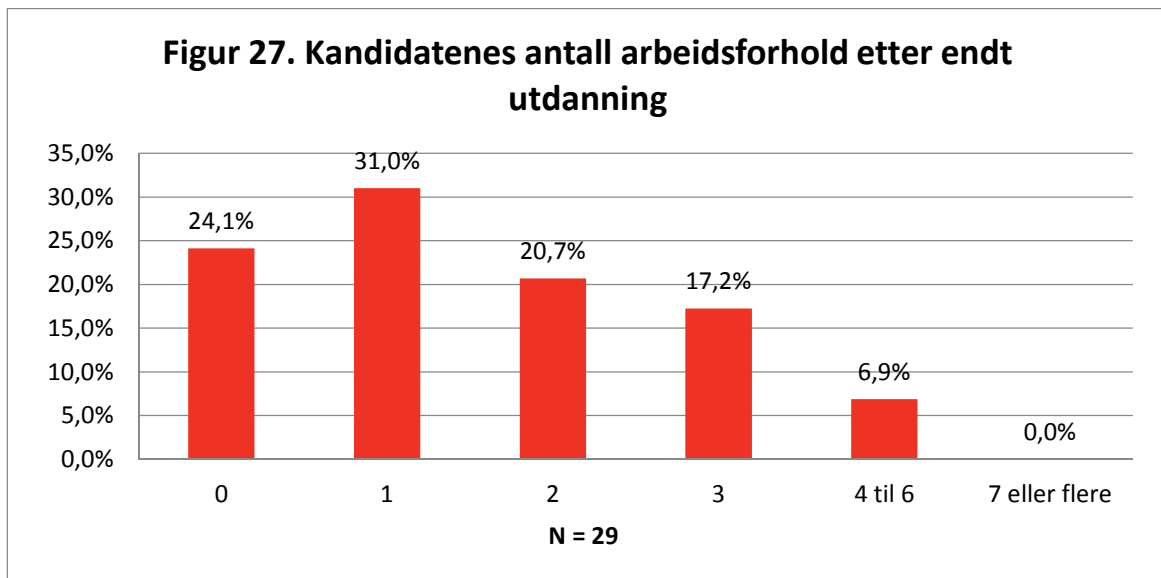
Av figur 25 framgår det at over 64 % av de ferdig utdannede kandidatene oppgav at det tok inntil ett år før de fikk sin første jobb etter endt utdanning. Kandidatene som har svart «annet» på dette spørsmålet har stort sett ikke anført et alternativt antall år før de fikk sin første jobb, men at de foreløpig kun har hatt midlertidige deltidsstillinger. Figuren nedenfor viser hvordan andelen i fast arbeid varierer etter fullføringsår.



Figur 26. Andelen som har oppgitt "Fast arbeid" på spørsmålet "Hva er din hovedbeskjeftigelse?" etter oppgitt fullføringsår.

Som det fremgår av figur 26, er det litt overraskende en noe større andel blant dem som fullførte utdanningen i 2014 som oppgav å være fast ansatt, enn blant dem som fullførte utdanningen i 2013. Blant dem som fullførte utdanningen i 2015 er andelen som oppgav å være i fast arbeid som forventet markant mindre, siden de har hatt kortere tid på å skaffe seg jobb.

Arbeidssituasjonen for personer i ulike former for ikke-faste arbeidsforhold kan variere vesentlig. En indikasjon på stabiliteten i kandidatenes arbeidssituasjon er hvor mange arbeidsforhold kandidatene som har svart at de har fullført utdanningen har hatt etter endt utdanning.



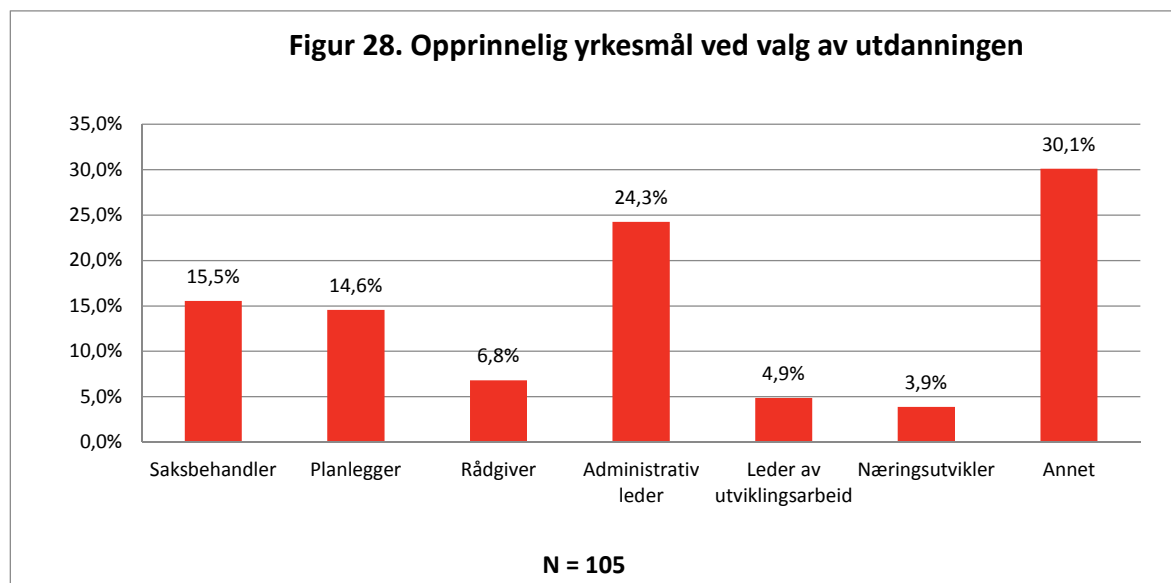
Figur 27. Svarfordelingen på spørsmålet "Hvor mange arbeidsforhold har du hatt etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda?".

Figur 27 viser at de ferdig utdannede kandidatene hyppigst oppgir å ha hatt henholdsvis ett, null eller to arbeidsforhold etter endt utdanning. Sett opp mot figur 27, over fordelingen av ferdig utdannede kandidater med fast arbeid etter fullføringsår, er det nærliggende å tenke at av dem som oppgir å ha hatt null arbeidsforhold etter endt utdanning, er det en overvekt av kandidater som ble uteksaminert i 2015.

KAPITTEL 6. HVA SLAGS ARBEIDSOPPGAVER FÅR IPAS-KANDIDATENE

Formålet med dette kapitlet er å se nærmere på hvilket yrkes- og utdanningsmål kandidatene hadde ved valg av utdanningen, og i hvilken grad kandidatene ender opp med relevante arbeidsoppgaver i forhold til sine utdanninger.

Figur 28 gir en oversikt over hvilke yrkesmål kandidatene oppgav at de hadde da de valgte utdanning.

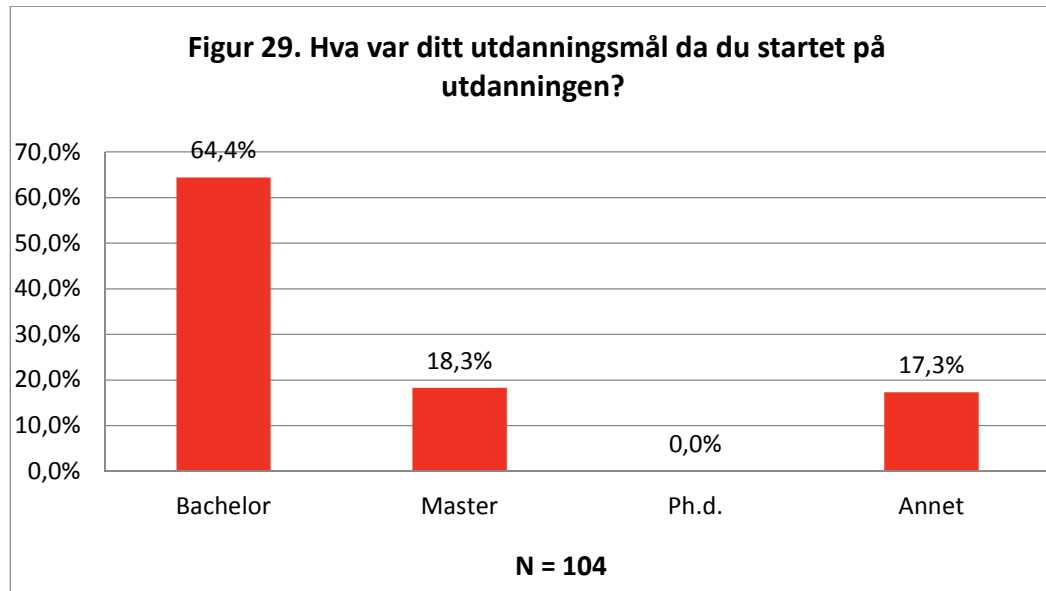


Figur 28. Svarfordelingen på spørsmålet «Hva var ditt opprinnelige yrkesmål ved valg av utdanningen ved Høgskulen i Volda?».

Figur 28 viser at mange av kandidatene, til sammen over 54 %, oppgav at de hadde – i synkende rekkefølge – administrativ leder, saksbehandler og planlegger som yrkesmål da de startet på utdanningen. Respondentene har hatt mulighet til å merke av for kategorien «Annet» og gi en nærmere beskrivelse av hva de legger i dette. Drøyt 30 % av respondentene har valgt dette svaralternativet, men mange har ikke spesifisert sitt svar nærmere, eventuelt svart at de ikke

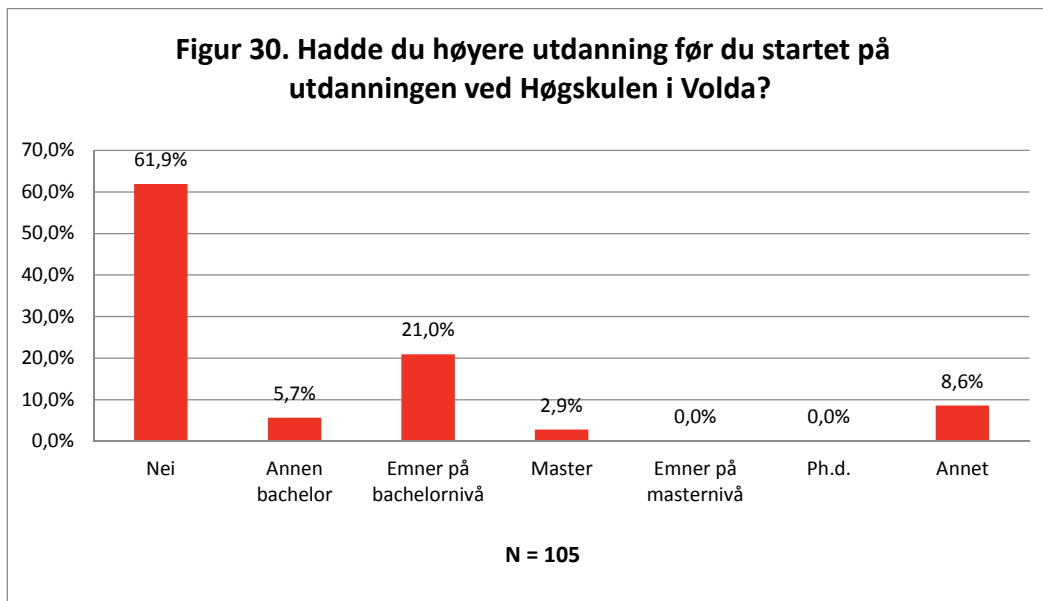
hadde noe spesielt mål da de startet utdanningen. Under kategorien annet finner vi for øvrig også svar som rådmann, HR og politi.

Av figur 29 nedenfor framgår hva slags utdanningsmål kandidatene hadde da de startet på utdanningen.



Figur 29. Kandidatenes svarfordeling på spørsmålet "Hva var ditt utdanningsmål da du startet på utdanningen?"

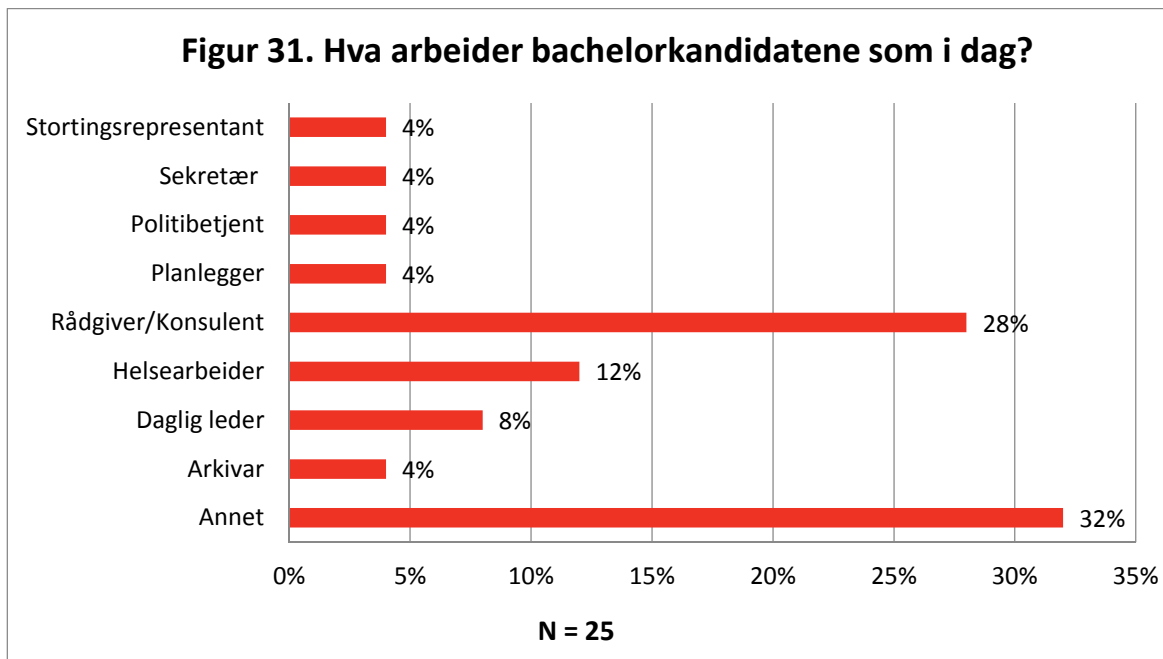
Som det framkommer av figur 29 var det et betydelig flertall, mer enn 64 % av det samlede utvalget, som hadde en bachelorgrad som utdanningsmål da de startet på utdanningen ved Høgskulen i Volda. Når det gjelder spørsmålet om kandidatene hadde høyere utdanning før de startet på bachelorutdanningen ved HVO, framkommer svarfordelingen for dette i figur 30.



Figur 30. Kandidatenes svarfordeling på spørsmålet "Hadde du høyere utdanning før du startet ved Høgskulen i Volda?"

Av figur 30 ser vi at et flertall av respondentene svarer nei på spørsmålet om det hadde høyere utdanning før de startet på utdanningen ved Høgskulen i Volda. Imidlertid er det også 5,7 % (dvs. seks kandidater) som svarer annen bachelor og 2,9 % (dvs. 3 kandidater) som svarer Master. De fleste som har svart «Annet» på dette spørsmålet har oppgitt årsstudium, uten å ha spesifisert dette nærmere.

Figur 31 viser den relative svarfordelingen til de ferdig utdannede bachelorkandidatene på det åpne spørsmålet «Hva jobber du som?». Respondentene hadde anledning til å oppgi flere enn ett yrke, noe bare et par av kandidatene har gjort.



Figur 31. Kandidatenes svar på spørsmålet "Hva arbeider du som i dag?"

Som det framgår av figur 31, er svarkategoriene «rådgiver/konsulent» og «annet» de hyppigst forekommende yrkene de ferdig utdannede kandidatene oppgav å ha, til sammen 60 % av respondentene. Kategorien rådgiver/konsulent er som regel ikke nærmere spesifisert, mens kategorien «annet» inneholder en rekke stillingskategorier som i mindre grad synes å være relevante i forhold til utdanningen, som f.eks. danselærer, støttekontakt og personlig trener. En viktig tendens er således at brorparten av yrkene beskrevet under «annet» synes å være tilleggsarbeid eller midlertidig arbeid motivert av behov for inntekt, og trolig i påvente av noe mer relevant.

På det åpne spørsmålet «I hvilke bransjer har du arbeidet etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda?», framkommer svarfordelingen til de ferdig utdannede kandidatene som svarte på dette spørsmålet i tabell 7.

Tabell 7. Oversikt over hvilke bransjer ferdig utdannede kandidater har jobbet.

| Bransje | Antall |
|---------------------------|---------------|
| Uspesifisert kommune | 7 |
| Uspesifisert privat | 6 |
| Uspesifisert frivillig | 2 |
| Politi | 1 |
| Helsevesen | 1 |
| Barnevern | 1 |
| Politiker | 1 |

N = 19

Der det er skrevet uspesifisert i tabellen, har ikke kandidatene angitt hva de nærmere bestemt jobber med innenfor den aktuelle kategorien. Det er verdt å merke seg at uspesifisert kommune og uspesifisert privat kommer temmelig likt ut, med henholdsvis 7 og 6 kandidater.

KAPITTEL 7. TILBAKEMELDINGER FRA PRAKSISSTEDER / ARBEIDSGIVERE

Som nevnt i kapittel 1 ble det også gjennomført telefonintervju med nøkkelpersoner fra tre utvalgte praksis-/arbeidssteder, som alle har representert både praksisplass og arbeidsgiver for kandidater fra Bachelorutdanningen i planlegging og administrasjon. De tre arbeidsgiverne er Volda kommune, Herøy kommune og HELFO veiledning. På bakgrunn av ønske om en viss grad av anonymisering i rapporten, fra en av kommunene, er disse kalt kommune 1 og kommune 2, i tilfeldig rekkefølge. Hovedfokus for intervjuene var de tre organisasjonenes opplevelse av utdanningens relevans for arbeidslivet. Her må det gjentas at intervjuer med tre praksissteder / arbeidsgivere selvsagt ikke gir tilstrekkelig grunnlag å si noe om i hvilken grad de ulike synspunktene og refleksjonene som fremkommer, er generaliserbare til en større populasjon.

På spørsmål om opplevelse av relevansen av det studentene kan når de kommer til de respektive praksisstedene, var tilbakemeldingene litt blandet:

Kommune 1: Det virker som om studentene har god forståelse for planleggingsprosessene, medvirkning, samarbeid med næringsliv, saksbehandling og kommunen som organisasjon. Det de kan mindre om er mer konkret planarbeid.

Kommune 2: Utdanninga er god når det gjelder samfunnsplanlegging generelt, men den er mindre relevant i forhold til den fysiske biten av planlegginga.

HELFO: En viktig sterk side, som jeg opplever at studentene har når de kommer hit, er at de er nysgjerrige og interesserte i å lære. Jeg opplever også at de har en god grunnforståelse for offentlig organisering og forvaltning – og det er temmelig viktig når du skal jobbe på en plass som dette. De kan ikke så mye om hva som er rolla til HELFO og hva slags regelverk vi forvalter, før de kommer hit da. Det er såpass spesielt det vi driver med at det er ikke forventa at de skal ha med seg det fra høgskolen.

Som det framgår av intervjusitatene over gav intervjupersonene fra praksisstedene uttrykk for å være tilfredse med det de beskriver som kandidatenes overordna og generelle kunnskaper, men uttrykker samtidig at de opplever at det skorter på mer konkret eller fagspesifikk kompetanse. HELFO peker på at kandidatene ikke kan særlig mye om de konkrete arbeidsoppgavene de møter i sin praksisperiode, men har samtidig forståelse for at slik detaljkunnskap ikke kan forventes å falle innenfor rammene av hva en relativt bred grunnutdanning kan gi. Når det gjelder de to kommunene er det særlig kandidatenes kunnskap og kompetanse relatert til fysisk planlegging de framhever som en svakhet:

Kommune 1: Vi har savna mer kompetanse i å jobbe med kart og GIS. Vi jobber jo mye med kart, og også mye med reguleringsplaner og arealplaner og sånt. Vi merker at studentene ikke har så mye kunnskap om fysisk planlegging generelt. Nå holder vi for eksempel på med kulturminneplan og kartlegging av friluftsområder og viktige landbruksområder og forskjellig – hvor vi bruker kart mye. Dette kunne vært passende oppgaver for studenter i praksis å delta i – dersom de hadde kunnet mer om det. I vår arbeidshverdag er den fysiske planleggingsbiten temmelig viktig.

Kommune 2: Som sagt er utdanninga lite relevant når det gjelder fysisk planlegging. Du får aldri arbeide kun som samfunnsplanlegger – med mindre du arbeider i en stor kommune. Når små kommuner som oss utlyser stillinger i planlegging, så snakker vi om fysisk planlegging, detaljregulering, områderegulering og så videre. Og i forhold til det fagfeltet så stiller Volda dårlig.

De to intervjuede kommunene er som vi ser, samstemte i at det er innen fag og temaer relatert til fysisk planlegging at utdanningen i Volda kommer dårligst ut. Det er også disse områdene som framheves når praksisstedene stilles spørsmål om hvordan utdanningen bør / kan tilpasses bedre til arbeidslivets behov?

Kommune 1: Det har vært lyst ut flere stillinger de siste åra, og det har vært problemer å få tak i folk som har GIS-kompetanse. Så å gi bachelorstudentene bedre GIS-kompetanse vil være viktig for å imøtekomme arbeidslivets behov.

Kommune 2: Det er mange både innen det offentlige og det private som søker etter planleggere, særlig nå det siste året. Det er en stor utfordring for små kommuner å få relevante søkere til disse stillingene. Så jeg tenker at IPAS må få inn flere fag som går direkte på den fysiske planlegginga. En type oppgave man for eksempel kan tenke seg er å lage en reguleringsplan fra bunnen, med det som hører til. På den måten får de som går på IPAS i Volda vite hva som møter dem i planleggerstillingene, både når de kommer til privat og offentlig sektor.

Det er verdt å merke seg at den prosjektorienterte tilnærmingen til fysisk planlegging som foreslås av kommune 2, er sammenfallende med det en av de intervjuede bachelorkandidatene foreslår i et intervju i et kapittel 3. Når det gjelder HELFO hadde de på sin side ingen klare formeningar angående verken mulige svakheter ved studiet, eller hva som eventuelt kan endres for å øke utdanningens relevans.

Intervjupersonene fra de tre praksisstedene ble også spurt om hvordan de har opplevd kommunikasjonen med Høgskulen i Volda i forbindelse med studentpraksis. Begge de to kommunene svarte at de generelt opplever kommunikasjonen med høgskolen som relativt god. En av kommunene er imidlertid inne på at det kan være et rom for forbedring når det gjelder å planlegge og tilpasse praksisperiodene:

Kommune 1: Det er nok sånn at det av og til kommer litt brått på – og at vi er litt usikre på hva studenten ønsker å få ut av praksisperioden. Hvis vi vet om det er noe spesielt de ønsker å lære, så kan vi tilpasse oss litt deres behov.

For øvrig er det HELFO som er tydeligst på at det er behov for tettere samarbeid og dialog med høgskolen for å forbedre studentenes praksisopphold:

HELFO: Jeg blir litt usikker på hva høgskulen egentlig forventer av oss i en praksisperiode. I hvilken grad forventes det for eksempel at vi skal ha veiledning av studentene underveis. Det er veldig lite krav til oss som praksisplass i fra høgskulen opplever jeg. Jeg har tidligere vært praksisveileder for fysioterapi-studenter, og der tenker en litt mer gjenytelse – altså vi gjorde noe for lærestedet, også fikk vi noe annet tilbake. Jeg tenker at vi kanskje kunne spilt litt mer på hverandre. Har høgskulen noen kurs eller tilbud som kunne gjøre oss til bedre veiledere for eksempel?

HELFO etterlyser altså både klarere forventninger fra høgskolene angående innhold og organisering av praksis, og muligheter for tettere samarbeid, for eksempel i forbindelse med utvikling av veilederkompetanse. Alle de tre intervjuede arbeidsstedene er imidlertid klare på at det, for begge parter, kan være mye å tjene på å få til enda tettere samarbeid og dialog mellom høgskole og praksisplass / arbeidssted:

Kommune 1: Vi kunne gjerne tenke oss å ha noen faste møtepunkter med de emneansvarlige på IPAS, der vi kunne snakke om hva de trenger og hva vi trenger. At vi kunne få til litt mer jevnlig samarbeid. Vi har for eksempel av og til noen prosjektpenger eller prosjektstillinger som vi gjerne kan bruke studenter til. Også er det for å få til litt mer faglig utveksling. Når vi har et fagmiljø så nær oss så tenker vi at det er synd at vi ikke får utnytta det litt bedre – at vi for eksempel kunne deltatt på noen forelesninger eller samarbeide på et prosjekt og sånt. Vi synes det er viktig å ha en lav terskel for å ta kontakt med høgskolen for å høre om det kan være mulig å samarbeide på en eller annen måte.

Kommune 2: Vi har et planforum for 10 -15 planleggerne på Søre Sunnmøre. Da hadde det vært en idé om IPAS inviterte seg inn på et møte der vi kunne diskutere dette med hvordan man kan styrke planutdanninga i Volda i forhold til dette med fysisk planlegging.²

HELFO: Hvis de tenker at de skal utvikle studiet sitt for å bli mer relevante for arbeidslivet, så må de jo også snakke med oss tenker jeg – høre om hva det er som rører seg, hva vi har fokus på nå. Det er generelt veldig liten kontakt mellom oss som praksisplass og høgskulen. Vi opplever også at besøk fra veileder mens studentene er i praksis, blir litt tilfeldig og ustrukturert – er det noe spesielt de vil vite som vi bør forberede oss på for eksempel?

Det er interessant at alle de tre intervjuede praksisstedene gir såpass tydelig uttrykk for ønske og behov for tettere samarbeid med Høgskulen i Volda generelt, og fagmiljøet knyttet til IPAS spesielt. Det er nærliggende å tenke at en slik tettere kontakt, som her etterspørres, vil kunne gagne arbeidsliv og oppgaveløsning regionalt, så vel som fagmiljø og studenter ved Høgskulen i Volda.

² Detaljer angående denne oppfordringen er formidlet videre til oppdragsgiver.

REFERANSER

Grythfeldt, Knut og Kåre Heggen (2012). Er Høgskolene regionale kvalifiseringsinstitusjoner? - Likheter og ulikheter mellom høgskolene på Vestlandet og i hovedstadsregionen. HiOA Rapport nr.5 2012.

Steinsholt, K. (2009) Evidensbaserte standarder eller profesjonalitet?, i Bedre skole 1, 2009, s. 54 – 62.

Vedlegg

Studieprogramevaluering av Bachelor i Planlegging og administrasjon

Denne spørreundersøkelsen retter seg mot nåværende studenter på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda, samt ferdig utdannede kandidater fra samme studium fra studieårene 2013, 2014 og 2015. Et hovedformål med undersøkelsen er å få tilbakemeldinger angående forbedringspotensialet ved utdanningen. Vi er også opptatt av å kartlegge kandidatenes arbeidsforhold etter endt utdanning og hvilken nytte de har hatt av sin utdanning ved Høgskulen i Volda. Å fylle ut skjemaet tar 5-10 minutter. Vi på IPAS setter stor pris på at du tar deg tid til å svare! Alle som svarer, er med i trekningen av to «Dittgavekort», hver på 2000,- kr. Kortet kan brukes på alle AMFI kjøpesenter.

Vi vil presisere at deltakelse i undersøkelsen er frivillig. Innsamlet datamateriale vil bli behandlet på en måte som sikrer deltakerne full anonymitet.

Din identitet vil holdes skjult.

[Les om retningslinjer for personvern.](#) (Åpnes i nytt vindu)

1) Kjønn

Kvinne

Mann

2) Hvor gammel er du?

20-24

25-29

30-34

35-39

40 +

3) Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda?

Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

Er student i dag, men skal kun ta samfunnsvitenskap årsstudium

4) I hvilken kommune bodde du før du startet på utdanningen?

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

5) I hvilken kommune bor du i dag?

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

6) Oppgi kommune der du har ditt viktigste arbeidssted

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

7) Hvilket år fullførte du Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda?

2013

2014

2015

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

8) Dersom du nå er student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda, hvilket år startet du på utdanningen?

2011

2012

2013

2014

2015

2016

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

• (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

9) Hvor befinner du deg i studieløpet?

1. studieår

2. studieår

3. studieår

10) Hva var ditt opprinnelige yrkesmål ved valg av utdanning?

Saksbehandler

Planlegger

Rådgiver

Administrativ leder

Leder av utviklingsarbeid

Næringsutvikler

Annet

11) Hva var ditt utdanningsmål da du startet på utdanningen?

Bachelor

Master

Ph.d.

Annet

12) Hadde du høyere utdanning før du startet på Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon ved høghskolen i Volda?

Nei

Annen bachelor

Emner på bachelornivå

Master

Emner på masternivå

Ph.d.

Annet

13) I hvilken grad opplever/opplevde du størrelsen på pensum på utdanningen som passe?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten grad eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

14) I hvilken grad opplever/opplevde du pensum på utdanningen som nyttig og relevant?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

15) I hvilken grad opplever/opplevde du pensumet på utdanningen som krevende/vanskelig?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

16) I hvilken grad opplever du at det er en god og hensiktsmessig sammensetning av ulike fag og temaer på utdanningen?

I svært liten grad

I liten grad

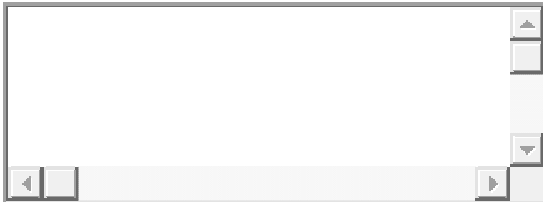
Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

17) Er det noen spesielle fag eller temaer du mener mangler, eller ikke blir tilfredsstillende dekket, på Bachelordgrad i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda – eventuelt hva?



18) I hvilken grad opplever/opplevde du tilfredsstillende kvalitet på følgende aktiviteter i utdanningen:

| I svært liten grad | I liten grad | Verken i liten eller i stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|

Forelesninger

Arbeidskrav

Gruppearbeid

Diskusjoner

19) I hvilken grad opplever/opplevde du følgende aktiviteter som relevante og nyttige for utdanning og yrkesliv?

| I svært liten grad | I liten grad | Verken i liten eller i stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|

Forelesninger

Arbeidskrav

Gruppearbeid

Diskusjoner

20) I hvilken grad opplever/opplevde du kvaliteten på følgende typer oppfølging på utdanningen som tilfredsstillende?

| | | | | | |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|
| I svært liten grad | I liten grad | Verken i liten eller i stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|

Utdanningssamtaler

Løpende dialog med lærere

Fagutvalg

Arbeidskrav

21) I hvilken grad opplever/opplevde du følgende måter å få tilbakemelding på som velegnet?

| | | | | | |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|
| I svært liten grad | I liten grad | Verken i liten eller stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke |
|--------------------------|-----------------|--|----------------|-------------------------|----------|

Bokstavkarakterer

"Bestått / Ikke bestått"

Skriftlige og muntlige kommentarer på arbeidskrav

22) Hvordan opplever/opplevde du arbeidsbelastningen på utdanningen knyttet følgende aktiviteter?

For lite Passelig For mye

Arbeidskrav

Mengde undervisning

Bruk av gruppearbeid

Lesing av pensum

23) Hvordan vil du samlet vurdere kvaliteten på undervisningsopplegget på utdanningen?

Svært dårlig

Dårlig

Verken god eller dårlig

God

Svært god

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

24) Kunne du tenke deg å ta deler av din bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon i utlandet?

Ja

Nei

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

25) Har du kjennskap til studentutvekslingsprogrammet ved Høgskulen i Volda?

Ja

Nei

26) I hvilken grad vil du vurdere at du er/var motivert og engasjert når det gjelder å forberede deg til forelesninger og andre aktiviteter på høgskolen?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

27) I hvilken grad vil du vurdere at du er/var motivert og engasjert når det gjelder å møte opp på aktiviteter og forelesninger på høgsolen?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

28) I hvilken grad vil du vurdere at du er/var aktiv i timene på høgsolen?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

29) Hvor mye tid vil du anslå at du benytter/benyttet til studier i løpet av en normal uke? (Trekk i fra den tida du er/var på undervisning på høgsolen.)

30) Har du hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen?

Ja

Nei

STUDIEPROGRAM-EVALUERING AV BACHELOR I PLANLEGGING OG ADMINISTRASJON

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (Hvis Har du hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen? er lik Ja
-)

31) Hva var arbeidssted for din eksterne praksis under utdanningen?

Offentlig sektor

Privat sektor

Frivillig sektor

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (Hvis Har du hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen? er lik Ja
-)

32) I hvilken grad opplevde du ekstern praksis som nyttig og relevant for utdanningen og fremtidig yrke?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Er i dag student på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)
- og ()
 - Hvis Har du hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen? *er lik* Nei
-)

33) Har du ønske om å gjennomføre ekstern praksis i løpet av utdanningen?

Ja

Nei

Vet ikke

34) Kjenner du til muligheten for å ha praksis i utlandet i løpet av utdanningen?

Ja

Nei

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Kjenner du til muligheten for å ha praksis i utlandet i løpet av utdanningen? *er lik* Ja
-)

35) I hvilken grad har du et positivt inntrykk av opplegget med praksis i utlandet ved utdanningen?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
- Hvis Kjenner du til muligheten for å ha praksis i utlandet i løpet av utdanningen? *er lik* Ja
-)

36) I hvilken grad oppfatter du opplegget med praksis i utlandet som relevant og nyttig?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

37) Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger)

Nei

- Annen bachelor
- Emner på bachelornivå
- Master
- Emner på masternivå
- Annet

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)
- og (
 - Hvis Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger) *er lik* Annen bachelor
 - eller
 - Hvis Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger) *er lik* Emner på bachelornivå
 - eller
 - Hvis Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger) *er lik* <#other#>Annet
 - eller
 - Hvis Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger) *er lik* Emner på masternivå
 - eller
 - Hvis Har du tatt annen høyere utdanning etter bachelorgrad ved Høgskulen i Volda? (Her kan du oppgi flere utdanninger) *er lik* Master
-)

38) Hvor har du tatt høyere utdanning etter Bachelorgrad i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

39) Hva er din hovedbeskjeftigelse i dag?

I arbeid

I permisjon fra arbeid

Under videreutdanning

Uten arbeid

Annet

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

40) Hva er din viktigste tilknytning til arbeidsmarkedet?

Engasjement/prosjektansettelse

Fast ansettelse

Freelance/enkeltmannsforetak

Selvstendig næringsdrivende med minst en ansatt i tillegg til deg selv

Vikariat

Annet

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

41) Hva jobber du som / tittel på stilling?

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

• (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

Her vil vi be deg om å oppgi alle bransjene du har arbeidet i etter endt utdanning. (for eksempel kommune, fylkeskommune, privat bedrift)

42) I hvilke bransjer har du arbeidet etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda?

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

• (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

43) Nedenfor ber vi deg ta stilling til følgende tre påstander om din utdanning ved Høgskulen i Volda.

| | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|--------------|------------------------------|-------------------------|----------|--|
| | | | Verken i liten eller i | | | |
| I svært liten grad | I liten grad | stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke | |

Utdanningen har styrket mine yrkesmuligheter

Utdanningen er relevant for mitt nåværende arbeidsforhold

Utdanningen har vært relevant for mine tidligere arbeidsforhold

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)
- og (
 - Hvis Har du hatt ekstern praksis i løpet av utdanningen? *er lik* Ja
-)

44) Nedenfor ber vi deg ta stilling til følgende tre påstander om din eksterne praksis under Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda

| | | | | | | |
|--------------------------|-----------------|--------------|------------------------------|-------------------------|----------|--|
| | | | Verken i liten eller i | | | |
| I svært liten grad | I liten grad | stor grad | I stor grad | I svært stor grad | Vet ikke | |

Ekstern praksis har styrket mine yrkesmuligheter

Ekstern praksis var relevant for mitt nåværende arbeidsforhold

Ekstern praksis har vært relevant for mine tidligere arbeidsforhold

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

45) I hvilken grad har Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon vært nødvendig for å få den jobben du har i dag?

I svært liten grad

I liten grad

Verken i liten eller i stor grad

I stor grad

I svært stor grad

Vet ikke

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

• (

- Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

•)

Her vil vi at du oppgir hvor mange inntektsgivende forhold du har hatt etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda.

46) Hvor mange arbeidsforhold har du hatt etter endt utdanning ved Høgskulen i Volda? .

0

1

2

3

4 til 6

7 eller flere

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

47) Måtte du flytte for å få jobb?

Ja

Nei

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

48) Hvor lang tid gikk det før du fikk din første jobb etter endt utdanning?

0-1 år

1-2 år

2-3 år

3-4 år

Annet

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- ()
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.

-)

49) Opplever du behov for videreutdanning – eventuelt i hva?

DENNE INFORMASJONEN VISES KUN I FORHÅNDSVISNINGEN

Følgende kriterier må være oppfylt for at spørsmålet skal vises for respondenten:

- (
 - Hvis Har du fullført, eller er du i dag student, på Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda? *er lik* Har fullført Bachelorgraden i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda.
-)

50) Ville du valgt samme utdanning om du kunne velge på nytt?

Ja

Nei

Vet ikke

Her vil vi be deg om å gi en utfyllende vurdering av hvor relevant din Bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda har vært for din yrkeskarriere. Kom gjerne med forslag til forbedringer og fag/temaer som mangler.

51) Hvor relevant og nyttig har din Bachelorutdanning i Planlegging og administrasjon ved Høgskulen i Volda vært for din yrkeskarriere?

100 % fullført



MØREFORSKING

MØREFORSKING AS
Postboks 5075
NO-6021 Ålesund
TEL +47 70 11 16 00
epost@mfaa.no
www.moreforsk.no
NO 991 436 502

