

Per Stangeland og Johan Barstad

Erfaringar med einskapsfylket – gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver

Dokumentasjonsrapport

Prosjekttittel	Intern undersøking om gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver i einskapsfylket
Oppdragsgivar	Møre og Romsdal fylke
Prosjektansvarleg	Møreforskning Volda
Prosjektleder	Per Stangeland
Forfattarar	Per Stangeland og Johan Barstad
Ansvarleg utgivar	Møreforskning Volda
ISBN	82-7692-254-6 (nettutgåve)
ISSN	0805-6609
Sats	Per Stangeland
Distribusjon	http://www.moreforsk.no/volda.htm http://www.hivolda.no/fou

Arbeidsrapportserien er for faglege og vitskaplege arbeid som ikkje fullt ut stettar krava til forskingsrapportar. Det kan vere delrapportar innanfor større prosjekt, eller læremateriell knytt til undervisningsføremål.

Arbeidsrapportane skal vere godkjende av anten dekanus, gruppeleiar, prosjektleder (for IAAI: instituttleiar) eller ein annan fagperson dei har utpeika. Kvalitetssikringa skal utførast av ein annan enn forfattar.

1. Forord.....	2
3. Kort presentasjon av forsøket med einskapsfylke i Møre og Romsdal.....	5
4. Metode og gjennomføring av undersøkinga.....	7
5. Hovedresultata frå granskinga.....	10
5.1 Presentasjon av dei som har svara.....	10
5.2 Meininger om einskapsfylket.....	15
5.3 Vurdering av einskilde satsingar.....	19
5.4.Sammendrag av tekstkommentarane.....	20
5.5 Ei samanlikning av haldningar til frifylket og til einskapsfylket.....	21
6. Nærare analyse av viktige spørsmål.....	25
6.1 Haldningane til forsøket med einskapsfylke.....	25
7. Samstemt eller tvisynt? Ser ein ulikt alt etter kvar ein sit?.....	30

1. Forord

Møre og Romsdal fylke tok kontakt med Møreforskning Volda i desember 2005, med spørsmål om vi kunne granske nærare enkelte sider ved einskapsfylkeprosjektet som er i gang. Prosjektet i sin heilskap er under gransking i ei nasjonal evaluering, men fylket ønskte ei rask utgreiing av

- korleis verksemda til fylket blir sett av kommunen
- korleis enkelte program dei har sett i gang fungerer
- kva erfaringar dei tilsette i fylkesadministrasjonen har hatt så langt

Utgreiinga skulle leggst fram innan utgangen av april 2006.

Denne rapporten legg fram resultata av den siste delen av denne granskinga i ei meir fullstendig versjon enn i hovudrapporten (Stangeland og Barstad, 2006). Vi har tatt ei undersøking av ”fri-fylke-forsøket” som vart utført i 1995 (Amdam 1995) som utgangspunkt, og brukar på nytt enkelte spørsmål frå skjemaet som vart brukt den gang for å kunne samanlikne svara.

Vi takkar alle dei tilsette i fylket for at dei tok seg tid til å svare på desse spørsmåla, og ei særleg takk til Ingunn Bekken Sjøholm for aktiv medverking til realiseringa av dette prosjektet.

Volda, 15 mai 2006

Per Stangeland

Johan Barstad

2. Samandrag av rapporten

Møre og Romsdal fylke starta i 2004 eit forsøksprosjekt med samanslåing av fylkeskommunens og fylkesmannen sine tilsette til det som kallast einskapsfylket. Enkelte sider ved dette forsøksprosjektet vart vurdert i tre rapportar frå Møreforskning Volda. Denne rapporten tar for seg erfaringane til dei tilsette i fylket.

Vi sendte ut eit skjema med e-post til alle tilsette i fylket sin sentraladministrasjon i februar 2006. Undersøkinga fekk inn eit solid svarmateriale frå dei tilsette. Svarprosenten var 76,5, og mange har tatt seg tid til å komme med tilleggskommentarar til svara dei har gitt oss.

Dei fleste fylkestilsette stiller seg positive til forsøket. Dei strekar spesielt under at samarbeidet og kommunikasjonen har vorte betre i den nye organisasjonen, og at det er lettare å få i gang nye tiltak. Eit stort fleirtal av dei tilsette meiner at einskapsfylket har ført til at avdelingane og sektorane har fått tilgang til ny sakskunnskap og kompetanse. Det er og oppfatta kvalitetsforbetring på dei fleste av einskapsfylket sine fagområde. Størst framgang er oppfatta på områda regional utvikling, arealbruk og miljø og samfunnsutvikling.

Men alle omleggingar og reformer av offentleg verksemd skapar motstand. Dei krev at tilsette tar på seg andre arbeidsoppgåver, einingar vart slått saman og mange vart underordna nye sjefar. Nokon meiner seg stilt til side og nokre er ueinig i grunnlaget for heile reforma. Desse negative haldningane kjem også til uttrykk i svara vi fekk, og bør bli teke på alvor. Undersøkinga viser at motstanden mot forsøket i hovudsak kjem frå dei som tidlegare var tilsett hjå fylkesmannen. Svara varierar og etter stillingstype og avdeling. Dei mange tekstkommentarane vi fekk viser at det er ikkje berre er personleg uvilje mot reforma som ligg bak deira skepsis, men også prinsipiell tvil om korleis kontroll- og tilsynsoppgåver kan gjennomførast innanfor den nye strukturen.

Men det er også rett å ta fram at mykje av kritikken stilnar når startfasen er over og den nye organisasjonen får satt seg. Både positive og negative sider ved einskapsfylkeforsøket kjem fram i svara, men statistisk sett er det fleire positive enn negative vurderingar.

Einskapsfylket blir vurdert som mest positivt når det gjeld:

- Utvikling av felles prosjekt/tiltak på tvers av avdelingar
- Service til kommunane
- Betre samarbeid med kollegaer i andre avdelingar
- Betre rettleiing til kommunane
- Betre arbeid med regional utvikling
- Tilgang til ny sakskunnskap og kompetanse
- At brukarane har fått betre oversikt over tenestetilbodet

Vi får flest negative vurderingar når det gjeld:

- Gjennomføring av oppgåver frå departement/direktorat
- Utnytting av økonomiske ressursar
- Sakshandsamingstid
- Arbeidspresset
- Arbeidsdeling mellom etatane

Dei som er mest misnøgd med forsøket:

- Jobba før hjå fylkesmannen
- Har konsulentstilling, ikkje leiande oppgåver
- Jobbar i avdelingar der endringa i arbeidsform har vore særleg stor.

- Verken alder eller kjønn ser ut til å bety stort for haldninga til ein-skapsfylket.

Evalueringa av frifylka for ti år sida viste at deltakarane i forsøket med samarbeid mellom fylkeskommune og fylkesmann på nokre avgrensa saksområde var godt nøgd med reforma. Dei meinte at deltakarane – dei tilsette i baa etatar - hadde fått tilgang på ny sakkunnskap, at etatane hadde fått klarare målsettingar og prioriteringar, at økonomiske ressursar vart betre utnytta og at etatane samarbeida betre. Når Møreforsking denne gongen stiller dei same spørsmåla opp att, får vi om lag same svar. Også denne gongen er det langt fleire av deltakarane som ser dei positive sider ved reforma.

3. Kort presentasjon av forsøket med einskapsfylke i Møre og Romsdal

Frå 1. januar 2004 vart ideen om einskapsfylket sett ut i livet i Møre og Romsdal. Ordninga har utspring i St.meld. nr. 19 (2001-2002) Nye oppgaver for lokaldemokratiet - lokalt og regionalt nivå, der det blei lagt opp til ulike forsøk med alternative måtar å organisere oppgåvefordelinga og forvaltninga på. Som einaste fylke i landet er dei tilsette i fylkeskommunen og dei tilsette hos fylkesmannen fullt integrert i eitt felles regionalt organ, med unntak av fylkesmannen sjølv og assisterande fylkesmann. Den nye regionale eininga har namnet Møre og Romsdal fylke. Forsøket skal gå over fire år fram til utgangen av 2007, og med høve for utviding til 2010.

Målet med einskapsfylket blir definert på følgjande måte i Møre og Romsdal¹:

- Gjennomføre regional politikk og setje i verk statleg politikk og andre oppgaver for staten, og gjennom dette vere ein aktiv pådrivar i samfunnsutviklinga i Møre og Romsdal.
- Sørge for god samhandling med kommunane, næringslivet, organisasjonane og staten.
- Forenkle og effektivisere den offentlege organiseringa på regionalt nivå.

Ideen om einskapsfylke byggjer på ei drøfting av oppgave- og ansvarsfordelinga i forvaltninga (Skjeggedal og Lysø 2005). Modellen har utspring i Sundsbøutvalet frå 1996, etter initiativ frå Kommunens Sentralforbund. I St.meld. nr 19 (2001-2002) vart det gjort framlegg om å gjere forsøk med ordninga. Også i den faglege utgreiinga om alternativ til eksisterande fylkeskommune, vart einskapsfylket presentert som ein av fem ulike modellar for organisering på regionalt nivå.

Forsøket med einskapsfylke blir følgt gjennom ei nasjonal evaluering (Skjeggedal og Lysø 2005, Lysø og Skjeggedal 2005, Sandkjær Hanssen og Stigen, 2006).

Kommunane er den viktigaste brukaren av dei tenestene fylket leverer. Som einskapsfylket er det mogleg for den regionale eininga å opptre samla ovafor kommunane. I den tidlegare evalueringa av frifylket vart det kalla å ha "ei luke" som gav samordna sakshandsaming og rettleiing (Amdam 1996).

I prosjektet *Kommunegransking knytt til prosjekt i einskapsfylket* (Båtevik og Barstad, 2006) såg ein på dei erfaringane kommunane har hatt med einskapsfylket. Det er i samband med einskapsfylket organisert særskilte tiltak eller program på tvers av den tidlegare organiseringa av fylkesmann og fylkeskommune. Disse tiltak skal fungere til hjelp og støtte for kommunane i fylket. I tillegg til at evalueringa også tok opp meir allmenne erfaringar frå forsøket med einskapsfylke sett frå kommunane, har vi evaluert særskilt nokre av dei viktigaste satsingane *Samla handsaming av plansakene*, *God Helse* og *Det 13-årige skuleløpet* blei valt ut (Amdam og Tangen, 2006). Målet er å vurdere einskapsfylket ut frå ein tanke om at ein breiare organisasjon har potensial til å gi tiltaka eit anna innhald og eit anna fokus enn det som ville vere mogleg med to separate organisasjonar på regionalt nivå.

Gjennom forsøket med einskapsfylke er det etablert ei eiga stilling for plansamordning. Gjennom *Samla handsaming av plansakene*, er handsaming av kommunale planar (kommuneplanar, regu-

¹ http://www.mrfylke.no/digimaker/documents/Folder_om_einskapsfylket_juni_2005_mElBiv5509205.pdf

leringsplanar, dispensasjonssaker og konsekvensutgreiingar) og konsesjonssaker, som tidlegare låg til fylkesmannen og fylkeskommunen, no samla i regi av Møre og Romsdal fylke. Alle plansaker skal sendast til ei adresse. Dei aktuelle sakene blir i første rekkje behandla i kulturavdelinga, areal- og miljøvernavdelinga, landbruksavdelinga og beredskaps- og kommunalavdelinga. I staden for svarbrev frå fleire avdelingar, får kommunar, private og sentrale mynde no innspel og fråsegner frå fylket samla i eitt brev. Nokre hovudsakshandsamar har ansvaret for å koordinere tilbakemeldingane frå Møre og Romsdal fylke. Det blir rapportert frå fylket at det er frigjorte ressursar på om lag 2-3 stillingar gjennom omorganiseringa som blir brukt for å komme tidleg i dialog med kommunane/brukarane. Det blir vidare understreka at ein greier å handsama ei større saksmengde utan å auke talet tilsette, I tillegg kjem igangsetting av plannettverket for å gje tilbod om opplæring innanfor arealforvaltninga i kommunane.

Det 13-årige skuleløpet er ein del av den nasjonal satsinga *Kunnskapsløftet*. Kunnskapsløftet er ei omfattande reform av heile grunnopplæringa som involverar både stat, fylke og kommune. Den nye utdanningsavdelinga i einskapsfylket Møre og Romsdal har teke mål av seg å oppfylle dei nasjonale intensjonane i det 13-årige skuleløpet på ein betre måte enn kva ein kunne gjort om den statlege og fylkeskommunale avdelinga opererte kvar for seg. Gjennom *Det 13-årige skuleløpet* har fylket arbeidd med å få god samanheng, felles bruk av kompetanse mellom grunnskule og vidaregåande skule og andre forhold mellom anna fokus på kva ein skal gjere for å fange opp elevar som ikkje fullfører det 13-årige løpet.

I regi av einskapsfylket er det utvikla eit program med namnet *God Helse*. Arbeidet skjer i samarbeid med lokale og regionale aktørar, samt Sosial- og helsedirektoratet. Målsettinga er eit langsiktig og heilskapleg førebyggjande arbeid. I denne satsinga inngår også FYSAK satsinga med lågterskel fysisk aktivitet (til dømes Aktiv på dagtid) og KRUS (Nettverket om "ein ansvarleg rusmiddelkultur i nærmiljøa"). Satsinga skjer gjennom partnerskapsavtalar og samarbeid med kommunar, skular, frivillige organisasjonar og offentlege etatar. Gjennom eit positivt, langsiktig og heilskapeleg førebyggingsarbeid er målet å skape gode lokalsamfunn og god livskvalitet for menneska som er busett i fylket. Arbeidet for ei betre folkehelse er koordinert med ei nasjonal satsing og vil i hovudsak skje på fem område: Auka fysisk aktivitet, betre psykisk helse, sunnare kosthald, redusert bruk av tobakk og ein ansvarleg rusmiddelkultur. Målet er at flest mogeleg lever eit godt liv og meistrar sin eigen livssituasjon.

Etter at forsøket har vore i gang i halvtanna år peikar Møre og Romsdal fylke på konkrete resultat av omorganiseringa, der ein ser resultat av samordning, bruk av ressursar på tvers av avdelingane og at organisasjonen har eit breiare kompetansemiljø.² Resultata gjeld mellom anna dei tre nemnde områda, men også andre tiltak og program som det har vore arbeidd spesielt med i einskapsfylket.

Dette er den offisielle vurderinga av tiltaka sett frå fylkesnivå. I denne delrapporten innafor ramma av evalueringar frå Møreforskning ser vi på dei erfaringane dei tilsette i fylket har hatt med forsøket.

² http://www.mrfylke.no/digimaker/documents/Folder_om_einskapsfylket_juni_2005_mElBiv5509205.pdf

4. Metode og gjennomføring av undersøkinga

Formålet med denne delen av granskinga er å studere samarbeidsrelasjonar i organisasjonen i forhold til gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver.

Undersøkinga vart planlagt i møte med sentrale medarbeidarar i fylket den 12. januar 2006. Vi henta inn synspunkt på kva undersøkinga burde omfatte, og korleis den kunne gjennomførast. Det vart bestemt at undersøkinga burde omfatte alle grupper av tilsette på Fylkeshuset. Dei tilsette i vidaregåande skule og andre føretak i Einskapsfylket er ikkje med i denne delen av undersøkinga.

Opplegget for denne nye undersøkinga er å granske intern og ekstern effektivitet innan viktige arbeidsområda for einskapsfylket og på ein slik måte at samanlikning er mogleg, dvs. at nokre informantar og spørsmål er samanliknbare med ei tidlegare undersøking frå 1995, det såkalla frifylke-forsøket (Amdam 1995).

I 1995 var granskinga lagt opp som ei postskjemautsending og med ein svarprosent på over 70% etter purring. Denne gongen vart det elektronisk utfylling, dvs at kvar informant fekk ein e-post med orientering om undersøkinga, og oppmoding om å gå inn på ei bestemt web-side der spørjeskjemaet ligg.

Skjemaet vart utarbeidd i siste halvdel av januar, og sendt ut til pre-test til sentrale medarbeidarar i første veka av februar. Ei liste over aktuelle e-postadresser vart stilt til rådvelde av fylkesadministrasjonen, og endeleg utsending til 312 personar fann stad den 8. februar.

Ei påminning til dei 169 som enno ikkje hadde svart vart sendt ut den 13. februar, og ei siste påminning til dei 108 som mangla gjekk ut den 16. februar. Det var med andre ord korte fristar, men vår erfaring med slike e-post rundspørringar er at folk flest anten svarar med det same, eller gløymer det fullstendig.

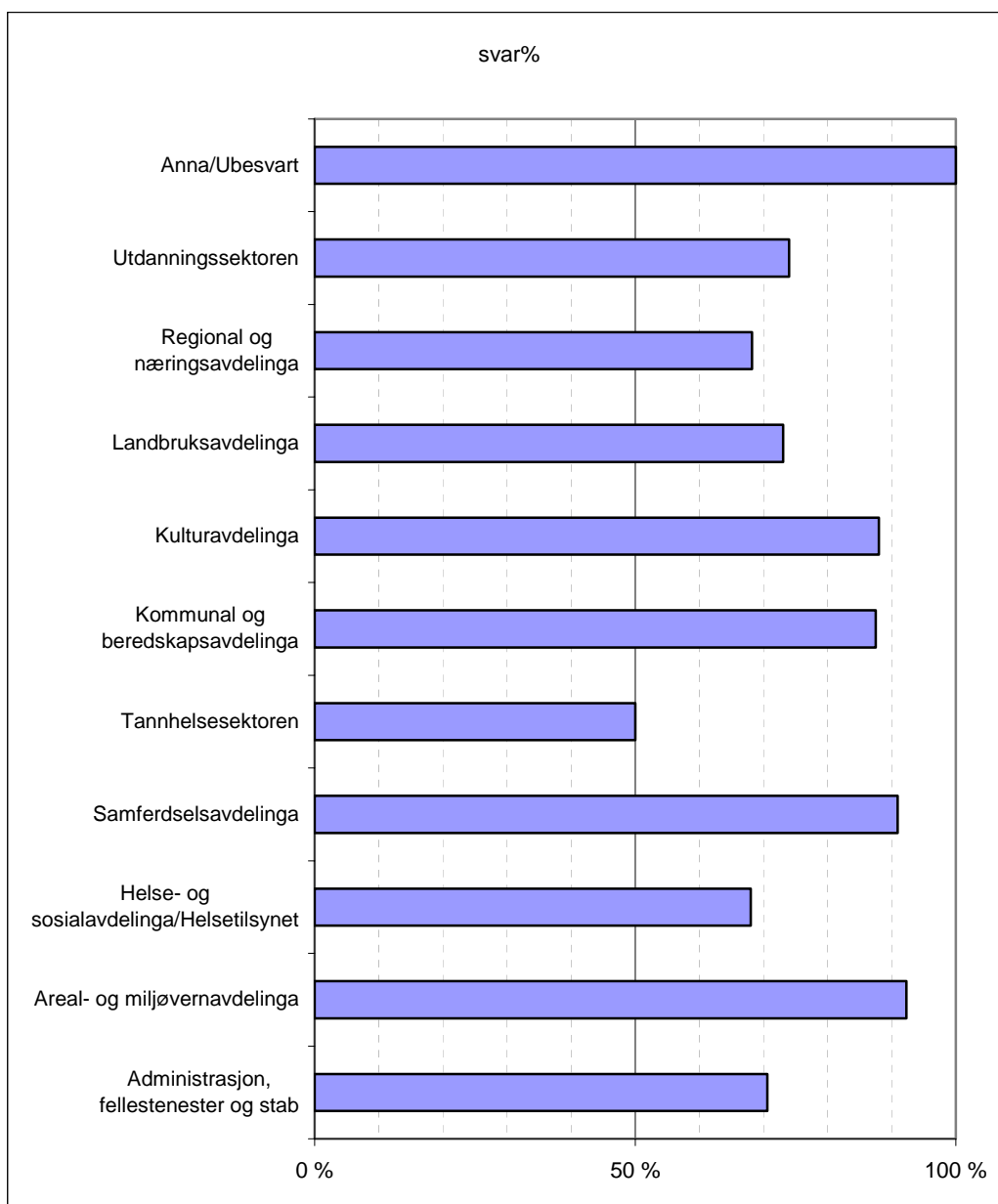
Fråfall frå totalpopulasjonen

Det viste seg at alle adresser var gyldige. 6 gav automatisk tilbakemelding om korte fråvær, men alle desse var tilbake på kontoret før svarfristen gjekk ut den 17. februar. 3 adresser som mangla vart ført til veka etter, slik at skjemaet gjekk ut til i alt 315 personar.

Det er sannsynleg at nokre av desse 315 personane ikkje har hatt høve til å svare, på grunn av langvarig permisjon eller langvarig sjukefråvær. Vi fekk enkelte meldingar frå desse, med årsaker til at dei ikkje kunne svare. Vi fekk også melding frå nokre som arbeidde på fylket i kortsiktige vikariat, ikkje hadde kjennskap til einskapsfylke-prosjektet og difor valde å ikkje svare.

Vi fekk i alt inn 241 svar ved avslutning den 21. februar. Dersom vi reknar svarprosenten ut frå alle dei som fekk tilsendt skjemaet, har vi ein svarprosent på 76,5%, det vil seie at meir enn tre av fire medarbeidarar har svart på dette skjemaet. Ser vi på svarprosent etter avdeling i fylket, får vi følgjande fordeling:

Figur 1 Svarprosent etter avdeling



Vi ser at vi har ein solid svarprosent frå alle avdelingane med unntak av tannhelsetenesta som ikkje har meir enn 6 tilsette. Det ser difor ut til at undersøkinga har nådd fram til og har blitt svart på i alle avdelingane. Vi gjer merksam på at dette ikkje er nokon utvalsundersøking, men ei gransking som omfattar alle i ein totalpopulasjon og det er difor ikkje rett å rekne med statistiske feilmargin i svara.

Svara er anonyme, dei kan ikkje førast tilbake til den enkelte medarbeidar. Det verker som om alle har sett spørsmåla som viktige, både dei som er skeptiske til forsøket, og dei som ser det som positivt. Begge ”fløyer” ser ut til å ha svart. Berre nokre få har latt delar av skjemaet stå utan svar, noko som tyder på at dei har tatt svara grundig og har tenkt nøye gjennom spørsmåla. Det er også gitt mange tekstkommentarar til spørsmåla, både i positiv og negativ lei. Vi trur at den fjerdepart av dei tilsette som ikkje svarte anten:

- Var fysisk forhindra frå å delta (permisjon, sjukdom)
- Visste lite om saka (korttidstilsette, sekretærer, teknisk personell mv.)

- Var generelt skeptiske til spørjegransking
- Hadde ekstremt mykje tidspress

I alle høve er 76,5% svar eit svært godt resultat.

Samanlikning med frifylke-forsøket

Frifylket var eit forsøk på samordning av fylkeskommunal og statleg verksemd innafør næringsutvikling, sysselsetting og utdanning. Mange av dei same prinsipielle spørsmål om samanblending av kontroll- og støtteverksemd var framme i debatten den gongen.

I 1995 gjennomførte Møreforskning Volda ei gransking av frifylkeforsøka i Aust-Agder og Nordland. Det vart gjennomført ei spørjeundersøking av politikarar, statleg tilsette og fylkeskommunalt tilsette i desse to fylka Sjølv om denne granskinga var gjort i ein annan situasjon og for 10 år sidan gir den visse moglegheiter til samanlikning over tid og med visse moglegheiter til å sjekke om "hukommelsen" er rett.

Dette byr på ei rekke metodeproblem. For det første har det skjedd mange andre endringar i organisasjonen i løpet av det siste tiåret, som ikkje har noko med einskapsfylkeforsøket å gjere. Vi ser for eksempel i tabell 10 i denne rapporten at det er **eit** kraftig oppsving i kommunikasjon mellom avdelingar, samanlikna med tilstanden for ti år sida. Men dette har truleg si forklaring i innføringa av e-post, som har revolusjonert heile den offentlege administrasjonen. Det kan ikkje sjåast som eit resultat av einskapsfylkeforsøket.

Dessutan var forsøket med frifylket avgrensa til nokre saksområde, spesielt distrikts- nærings og arbeidsmarknadspolitik. Det var også knytte til tilgang på betre økonomiske ressursar i form av næringsfond.

Vi vil likevel trekke nokre parallellar mellom deltakarane i frifylke-forsøket og dei tilsette i einskapsfylket i avsnitt 5.3.

Ei anna måte å samanlikne einskapsfylket med frifylke- rapportane er å bruke opplysningane om stoda i Møre og Romsdal fylke før og no. Møre og Romsdal fylke deltok ikkje i forsøket den gongen. Men dette fylket gjekk inn i ei samanlikningsgruppe av fylke som ikkje var omfatta av frifylkeforsøket. Det vart gjennomført ei spørjeundersøking av politikarar, statlege tilsette og fylkeskommunalt tilsette tre samanlikningsfylker, der forvaltninga ikkje var lagt om. Desse svara kan i ei viss grad sjåast som samanlikningsgrunnlag, for å sjå korleis den "tradisjonelle" fylkesmanns- og fylkeskommunale organisasjonen virka.

Problemet med dette er at datagrunnlaget for ei detaljsamanlikning er tynt. Politikarane som svarte på skjemaet i frifylke-forsøket må haldast utanfor, da dei ikkje vart spurt i denne runden. Da står vi igjen med 28 svar frå fylkeskommunalt tilsette i Møre og Romsdal, og 43 frå fylkesmannen i Møre og Romsdal 1993. Innafor den gitte økonomiske ramme for dette delprosjektet det ikkje som mogeleg å foreta ein detaljert samanlikning med denne gruppa, men i avsnitt 5.4 tar vi med nokre enkle samanlikningar mellom einskapsfylke og materialet frå dei to fylka som var med i frifylkeforsøket. Når ein ser resultatata frå dei to forsøka i forhold til kvarandre, er det interessant å sjå kor like svara på dei to undersøkingane er.

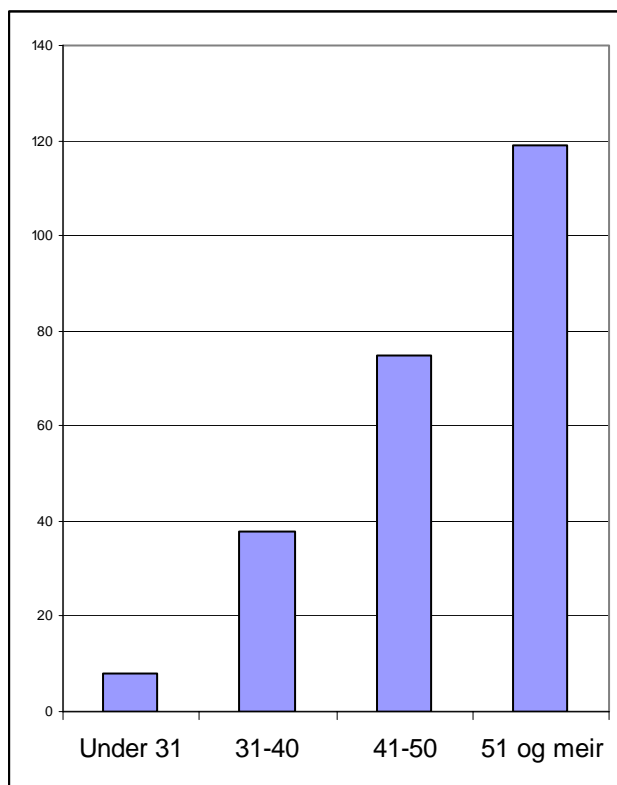
5. Hovedresultata frå granskinga

5.1 Presentasjon av dei som har svara

I denne oversikten legg vi fram dei viktigaste bakgrunnsvariablane fordelt etter kva avdeling dei tilsette jobbar på. For å unngå mange små kategoriar har vi slått nokre av avdelingane saman. Dei tilsette i tannhelsetenesta er slått saman med helse- og sosialavdelinga. Vi har også slått saman dei sju som svarar ”anna avdeling” eller som ikkje svarte på spørsmålet saman med administrasjon, fellestenester og stab. Vi står da igjen med ni avdelingar som vert brukt vidare utover i denne rapporten. Detaljer om omkodinga er tatt med i vedlegg 2.

Tabell 2 viser at dei fylkestilsette har høg gjennomsnittsalder. Halvparten har fylt 50 år.

ALDER	TAL	PROSENT
Under 31	8	3,3
31-40	38	15,8
41-50	75	31,1
51 og meir	119	49,4
Total	240	99,6
Ikkje opplyst	1	0,4
SUM	241	100,0



Kjønnsfordelinga mellom dei fylkestilsette er svært jamn, men kjønna er ujamt fordelt mellom avdelingane.

Tabell 3 AVDELING * Kjønn Krysstabell

AVDELING	Kjønn		Total	
	Mann	Kvinne		
Adm	41,8%	58,2%	79	100,0%
Areal	83,3%	16,7%	24	100,0%
Helse	35,0%	65,0%	20	100,0%
Samferdsel	80,0%	20,0%	10	100,0%
Kommunal	61,5%	38,5%	13	100,0%
Kultur	42,9%	57,1%	21	100,0%
Landbruk	66,7%	33,3%	18	100,0%
Næring	26,7%	73,3%	15	100,0%
Utdanning	37,8%	62,2%	37	100,0%
Total	48,5%	51,5%	237	100,0%

Tabell 4 viser at rådgivargruppa dominerer i staben til fylket. Berre 15% av dei tilsette er konsulentar.

Tabell 4 AVDELING mot Kva type stilling har du i dag

% i kvar AVDELING	Kva type stilling har du i dag					Total
	Leiar/nestleiar	Rådgivar eller tilsvarande	Førstekonsulent/konsulent	Sekretær	Anna	
AVDELING Adm	21,8%	37,2%	16,7%	16,7%	7,7%	100,0%
Areal	17,4%	60,9%	8,7%	4,3%	8,7%	100,0%
Helse	16,7%	66,7%	11,1%	5,6%		100,0%
Samferdsel	20,0%	70,0%	10,0%			100,0%
Kommunal	15,4%	76,9%	7,7%			100,0%
Kultur	22,7%	59,1%	9,1%	9,1%		100,0%
Landbruk	17,6%	41,2%	17,6%	5,9%	17,6%	100,0%
Næring	13,3%	53,3%	13,3%	20,0%		100,0%
Utdanning	8,1%	48,6%	24,3%	16,2%	2,7%	100,0%
Total	17,6%	50,6%	15,0%	11,6%	5,2%	100,0%

Tabell 5 til 8 seier ein del om erfaringane til dei fylkestilsette.

Tabell 5 viser tidlegare virke hjå fylkeskommunen. Dei fleste, godt over 85%, har erfaring frå før forsøket tok til i 2004.

Tabell 5 Kor lenge har du til no vore tilsett hjå fylkeskommunen

	Tal	Prosent
Aldri	9	3,7
<3 år	13	5,4
3-10 år	66	27,4
10 år eller meir	80	33,2
Total	168	69,7
Ikkje svart	73	30,3
	241	100,0

Tabell 6 viser at rundt 40% av dei tilsette har jobba hjå fylkesmannen tidlegare.

Tabell 6 Kor lenge har du til no vore tilsett hjå fylkesmannen

	Tal	Prosent
Aldri	8	3,3
<3 år	16	6,6
3-10 år	24	10,0
10 år eller meir	56	23,2
Total	104	43,2
0	137	56,8
	241	100,0

Av tabell 7 merker vi oss at berre ei femtedel har arbeidserfaring frå privat sektor.

Tabell 7 Arbeidserfaring frå privat sektor

	Tal	Prosent
Aldri	3	1,2
<3 år	16	6,6
3-10 år	21	8,7
10 år eller meir	12	5,0
Total	52	21,6
0	189	78,4
	241	100,0

Tabell 9 tar opp kontaktmønsteret mellom avdelingane. I kolonnane ser vi den avdelinga dei sjølv jobbar ved. I radane kjem dei avdelingane dei har mest kontakt med.

Det ser ut til at alle avdelingar har mest kontakt med fellesadministrasjonen. 40,4% av dei som svarte har den som fyrste kontakt. Dei som har mest kontakt med administrasjonen er samferdsel og helse/sosialavdelinga. Det ser elles ut til at det er mykje kontakt mellom avdelingar som har felles saker: Areal-og miljøvern har hyppig kontakt med landbruk og kulturavdelinga, regional og næring har hyppig kontakt med areal og landbruksavdelinga osv.

Tabell 9 Kva avdeling i fylkesadministrasjonen har du mest kontakt med * AVDELING Krysstabell

	AVDELING									Total
	Adm	Areal	Helse	Samferdsel	Kommunal	Kultur	Landbruk	Næring	Utdanning	
Kva avdeling i fylkesadministrasjonen har du mest kontakt med	4	7	16	9	4	6	5	7	22	80
	7,3%	31,8%	84,2%	100,0%	28,6%	33,3%	31,3%	50,0%	71,0%	40,4%
Areal	4	0	0	0	7	9	7	2	0	29
	7,3%	0,0%	0,0%	0,0%	50,0%	50,0%	43,8%	14,3%	0,0%	14,6%
Helse/sos	5	0	0	0	3	2	0	0	1	11
	9,1%	0,0%	0,0%	0,0%	21,4%	11,1%	0,0%	0,0%	3,2%	5,6%
Samferdsle	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2
	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	1,0%
Tannhelse	4	0	0	0	0	0	0	0	0	4
	7,3%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
Kommunal	2	1	2	0	0	0	0	0	2	7
	3,6%	4,5%	10,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	6,5%	3,5%
Kultur	2	8	0	0	0	0	0	1	2	13
	3,6%	36,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	6,5%	6,6%
Landbruk	3	5	0	0	0	0	0	3	0	11
	5,5%	22,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	21,4%	0,0%	5,6%
Regional	1	0	0	0	0	0	4	0	2	7
	1,8%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	25,0%	0,0%	6,5%	3,5%
Utdanning	27	0	1	0	0	1	0	1	0	30
	49,1%	0,0%	5,3%	0,0%	0,0%	5,6%	0,0%	7,1%	0,0%	15,2%
Anna	2	1	0	0	0	0	0	0	1	4
	3,6%	4,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	3,2%	2,0%
Total	55	22	19	9	14	18	16	14	31	198
	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

Tabell 10 viser korleis ein held kontakt med dei andre avdelingane. Vi bad dei her om å krysse av dei to viktigaste kontaktformane, så talet på svar er høgare enn talet på personar som har svart. Vi fekk i alt 485 svar, og ser av tabell 10 at e-post er blitt den viktigaste kontaktforma. Det kan vere interessant å samanlikne desse svara med dei vi fekk frå "frifylkeforsøket" for ti år sida (Amdam, 1996 s. 81). Telefonsamtaler er gått ned frå 61% til 54%. Dei andre samhandlingsformane held stand, med unntak av "utveksling av skriftleg materiale og brev" som er gått ned frå 17% i frifylka til 12,7% no.

Det ser ut til at volumet i samhandlinga har auka med innføring av e-post. Avdelingane har langt hyppigare kontakt enn før, fordi e-post kjem i tillegg til dei andre kommunikasjonsformane. Vi finn ingen klare skilnader mellom avdelingar når det gjeld kontaktformer.

Tabell 10 samhandlingsformer	
E- post	151
Telefonsamtaler	129
Personlige samtaler	114
Brev/skriftlig mat.	30
Møte	57
Anna	4
Total	485

5.2 Meininger om einskapsfylket

I undersøkinga stilte vi ei rekke spørsmål om korleis dei tilsette i fylket ser på forsøket med einskapsfylket. Vi innleia med eit spørsmål om deira eigen innsats:

”Samanlikna med situasjonen før einskapsfylket, korleis vil du vurdere din eigen innsats og initiativ med omsyn til å nå organisasjonen sine mål?”

Tabell 1 AVDELING * Samanlikna med situasjonen før einskapsfylket, korleis vil du vurdere din eigen innsats og initiativ med omsyn til å nå organisasjonen sine mål?

% within AVDELING

		VURDERING					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	
AVDELING	Adm	5,6%	18,1%	70,8%	5,6%		100,0%
	Areal		26,1%	69,6%	4,3%		100,0%
	Helse		13,3%	73,3%		13,3%	100,0%
	Samferdsel		44,4%	55,6%			100,0%
	Kommunal	8,3%	8,3%	75,0%	8,3%		100,0%
	Kultur	20,0%	45,0%	35,0%			100,0%
	Landbruk	5,9%	29,4%	64,7%			100,0%
	Næring	23,1%	30,8%	46,2%			100,0%
	Utdanning	6,1%	27,3%	39,4%	24,2%	3,0%	100,0%
Total		7,0%	24,8%	60,3%	6,5%	1,4%	100,0%
Talet på svar		15	53	129	14	3	214

Her som i dei neste tabellane utover har vi sløyfa dei som ikkje svarte på spørsmålet, totalen er difor 214 i staden for 241 personar.

Prosentane er her rekna for kvar avdeling.. Men ser vi på den nedste linja i tabellen kan vi sjå totalene for kvart alternativ. Vi finn her at dei fleste (60%) meiner at alt går som før. Men det er ei klår overvekt for dei som synes at deira eiga innsats er betre (29%) over dei som synes det går dårlegare (7%).

Vi ber deretter dei fylkestilsette om å vurdere einskapsfylket sitt virke på ein del viktige område. Det dreier seg om:

- OPPGÅVELØYSING
- SAMORDNING av ulike tiltak
- SERVICEOPPGÅVER i forhold til brukarar og andre offentlege instansar.

Her vil vi berre summere opp dei viktigaste resultatane. På alle desse spørsmåla er svarprosenten høg. Om lag ni av ti har fylt ut alle svaralternativa, og dei mange kommentarane, som vart lagt fram i neste kapittel, tyder på at spørsmåla vart sett på som viktige.

På alle desse spørsmåla meiner fleirtalet at alt går som før. Vi slår saman dei som meiner at dette går ”Betre” og ”Mykje betre” til ein prosentsum, og gjer det same med dei som svarar ”Dårlegare” og ”Mykje dårlegare”. Legg vi til dei som meiner at alt går som før, kjem vi opp i 100%.

Prosentbasis er dei som svarte på spørsmålet. Dei som svarer ”Veit ikkje/ har ikkje samanlikningsgrunnlag” er holdt utafør prosentrekninga.

Tabell 12 Vurdering av oppgaveløysing i einskapsfylket

OPPGAVELØYSING	% BETRE	SOM FØR	% DÅRLEGARE
Gjennomføring av fylkeskommunale oppgåver	49,1	47,2	3,7
Gjennomføring av fylkesmannen sine oppgåver	30,5	43,3	26,2
Gjennomføring av mål og strategiar for fylkets samla utvikling	61,2	34,1	4,7
Gjennomføring av oppgåvene for departement/direktorat	27,6	55,2	17,2
Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak	23,2	61,6	15,2
Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover	19,2	69,2	11,5
Klagesaksbehandling over fylkeskommunale vedtak etter særlover	19,3	65,9	14,8
Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving	53,3	40,7	6,0
SUM			

Av tabell 12 ser vi det er mest oppslutning om einskapsfylket som framdrivar av fylket si samla utvikling. Misnøya er størst når det gjeld gjennomføringa av fylkesmannen sine oppgåver.

Neste rekke med spørsmål handlar om samordning. Spørsmålet hadde denne innleiinga:

”Innføringa av einskapsfylket i 2004 har ført til endring i arbeidsformer. Samanlikna med situasjonen for tre år sidan, meiner du på bakgrunn av dine erfaringar at tilhøva har vorte betre eller dårlegare med omsyn til å:

- *Samordne kommunal, fylkes- og statleg verksemd*
- *Samordne økonomiske verkemiddel*
- *Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av avdelinga*
- *Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)*
- *Utvikle prosjekt/tiltak i samarbeid med private organisasjonar og bedrifter”*

Svara følgjer i tabell 13.

Tabell 13 Vurdering av samordningstiltak i einskapsfylket

SAMORDNING	% BETRE	% SOM FØR	% DÅRLEGARE
Kommunal, fylkes- og statleg	68,0	24,7	7,3
Økonomiske verkemiddel	54,1	39,0	6,8
Felles prosjekt på tvers av avdelingane	73,8	21,9	4,4
Felles prosjekt mellom nivåa	71,4	22,0	6,5
Samarbeid med private	45,8	50,0	4,2
SUM			

Vi ser av tabell 13 at det er høg tru på at samordningstiltaka går bra. Flesteparten av dei som svarar meiner at det går betre. Spesielt ser det ut til at utviklinga av felles prosjekt mellom avdelingar går i riktig retning.

Neste rad med spørsmål handla om den serviceverksemd einskapsfylket foretar. Vi spør om tilhøva har blitt betre eller dårlegare med omsyn til

- Service til kommunane
- Service til næringslivet
- Service til organisasjonar
- Service til einskildpersonar
- Service til statlege oppdragsgivarar
- Service til fylkespolitikarar

Svara er summert opp i tabell 14.

Tabell 14 Vurdering av serviceverksemd i einskapsfylket

Service	% BETRE	% SOM FØR	% DÅRLEGARE
Til kommunane	47,7	46,6	5,7
Til næringslivet	42,5	51,2	6,3
Til organisasjonar	33,3	61,4	5,2
Til einskildpersonar	29,1	62,0	8,9
Til statlege oppdragsgivarar	23,4	65,2	11,4
Til politikarane	34,5	61,2	4,3
SUM			

Serviceoppgåvene vart også positivt vurdert, spesielt i forhold til kommunane. Korleis dette stemmer med kommunanes eiga oppfatning vart tatt opp i ein anna rapport (Båtevik og Barstad 2006)

Neste spørsmål var:

Ut frå dine erfaringar, har forsøket med einskapsfylket ført til at du samarbeider betre eller dårlegare med følgjande grupper:

Tabell 15 Vurdering av samarbeidsforhold i einskapsfylket

SAMARBEID	% BETRE	% SOM FØR	% DÅRLEGARE
Med kollegaer i eiga avdeling	13,0	80,3	6,7
Med kollegaer i andre avdelingar	41,5	53,0	5,5
Med kommunar	24,0	72,5	3,6
Med departement og direktorat	13,8	79,4	6,9
Med statlege regionale instansar	15,8	80,1	4,1
Med næringsliv	19,7	76,9	3,4
Med frivillige organisasjonar	17,1	79,8	3,1
Med enkeltpersonar som tek kontakt	17,4	78,4	4,2
SUM			

Mange meiner at samarbeidet med kollegaer i andre avdelingar har vorte betre etter at einskapsfylket vart innført. Det er også mange som ser framgang i samarbeidet med kommunane.

Vi spør deretter om dei tilsette i fylket kan merke kvalitetsforbetringar i arbeidet:

”Ut frå dine erfaringar, har forsøket med einskapsfylket ført til kvalitetsforbetringar når det gjeld arbeidet med..”

Tabell 16 Kvalitetsforbetringar i einskapsfylket

Kvalitetsforbetring når det gjeld	% BETRE	% SOM FØR	% DÅRLEGARE
Tilsyn med kommunane	23,3	62,1	14,6
Rettleiing til kommunane	46,2	46,2	7,6
Samfunnsutvikling	52,0	41,7	6,3
Regional utvikling	61,1	34,1	4,8
Landbruk	40,9	56,8	2,3
Næringsutvikling	51,1	44,4	4,4
Innovasjon	50,0	46,6	3,4
Arealbruk-miljø	57,5	34,9	7,5
Helse	31,5	58,9	9,6
Utdanning	46,3	38,0	15,7
Kultur	45,7	50,0	4,3
Samferdsle	38,5	58,2	3,3
SUM			

Det som vart vurdert som mest positivt er regional utvikling, arealbruk og miljø. Mest kritikk får tilsynet med kommunane. Det er også overraskande liten margin mellom positive og negative svar når det gjeld to viktige satsingsområde for einskapsfylket: helse og utdanning.

Til sist sette vi fram ei rekke påstandar som dei tilsette kunne seie seg einige eller ueinige i. Spørsmålet var:

”Om du samanliknar med situasjonen før forsøket kom i gang, på bakgrunn dine erfaringar, er du samd i at einskapsfylket har ført til at:”

I tabell 17 slår vi saman prosentdelen som seier seg heilt eller delvis einig, og samanstiller dette med prosentdelen som er delvis eller heilt ueinig. Alle prosentar er rekna i forhold til dei som har svart på spørsmålet.

Tabell 17 Kvalitetsforbetringar i einskapsfylket

Samanlikning med før	% Einig	% Både og	% Ueinig
Tilgang til ny sakkunnskap og kompetanse	72,0	21,5	6,5
Sakshandsaming har vorte raskare	34,5	37,9	27,6
Økonomiske ressursar vorte betre utnytta	41,5	31,6	26,9
Arbeidspresset har vorte større	47,2	39,1	13,7
Fleire klagesakar	14,3	32,1	53,8
Meir uklar arbeidsdeling mellom etatane	32,3	29,3	38,4
Brukarane får betre oversikt over tilbod	50,0	24,1	25,9
SUM			

Det er brei semje om at etatar og avdelingar har fått tilført ny sakkunnskap og kompetanse. Halvparten av dei som svarar meiner også at brukarane av fylkets tenester får betre oversikt over tilbod og virkemiddel.

Når det gjeld utnytting av økonomiske ressursar og snøgg sakshandsaming er det klart delte meiningar. Det er fleire som ser dette positivt enn negativt, men forskjellen mellom fløyene er ikkje stor.

Dei fleste har klart for seg at endringa ikkje har medført fleire klagesakar.

5.3 Vurdering av einskilde satsingar

I ei anna rapport frå denne evalueringa (Amdam og Tangen 2006) tar vi opp til nærare gransking tre satsingsområder for einskapsfylket. Det dreier seg om:

- Plannettverket (Samordning av handsaminga av arealplanar og opplæringstilbod til kommunane)
- Det 13-årige skuleløpet (Betre integrering mellom grunnskule og vidaregåande, kunnskapsløftet)
- God helse (Langsiktig forebyggjande helsearbeid)

Til slutt i skjemaet som vart sendt til fylkestilsette spurte vi om dei hadde erfaring med desse tre programområda, og i tilfelle dei kjente til dei, om desse erfaringane var positive. I tabell 18 summerer vi opp svara.

Tabell 18 Vurdering av satsingsområde

Samanlikning med før	% Positiv	% Både-og	% Negativ	Tal svar
Plannettverket	84,1	13,6	2,3	88
God helse	78,1	20,3	1,6	64
13- årig skoleløp	68,9	28,9	2,2	45
SUM				

Vi ser av tabell 18 at det er høg oppslutning kring desse tre satsingsområda. Samordninga av plansaker er best kjent, og det er flest som vurderer dette positivt. Skule- og helseprosjekta er mindre kjent utanom eiga avdeling, men oppslutninga er høg blant dei som kjenner til prosjektet.

Vi får også mange tekstkommentarar omkring desse prosjekta. Også desse er i hovudsak positive. Vi siterer eit lite utval av desse kommentarane:

Plansamordning

Rasjonalisering av arbeidet og hurtigare saksbehandling utan at det går utover kvaliteten. Kommunane får eit svarbrev som gjer det lettare å forholde seg til saksområda som før var delt mellom fylkeskommune og fylkesmann.

Plansaksbehandling er effektivisert - noe som har muliggjort større ressurser til veiledning (plannettverk)

Kan være at kommunane ikkje får mangfald i tilbakemeldingar som gir dei brei nok informasjon i deira vedtaksprosessar. (Dei får samordna og avgrensa innspel frå fylket).

God helse

Ser på god helse ut frå fleire ulike synsvinklar, ikkje berre utfrå feks. kosthald eller trim. Prosjektet samordnar seg med fleire avdelingar og satsingar, slik at den regionale innsatsen blir meir målretta.

Økt fokus på forebyggende helsearbeid. Stort nettverk innen faget. Klare retninger og satsingsområder.

En klar endring av fylkes fokus fra reparasjon til forebygging

Større fokus på heilskepleg planlegging for alle. Auka samarbeid på tvers av fagavdelingane som arbeider med beslektta tema. Betre koordinering av arbeidsoppgåver. Auka samarbeid/ samspel med kommunane og og frivillige org.

13-årig skuleløp

Det 13-åringe skuleløpet blir sett i samanheng, og kompetanse frå grunnskole og vidaregåande skole blir brynt saman

- med fokus på betre samordning og felles tiltak med kunnskapsløftet

Fylkeskommunal og statleg fellesinnsats for å sjå opplæringa i betre samanheng

Det må vere en utmerket sak at samme avdeling har ansvar for hele utdanningssektoren

5.4.Sammendrag av tekstkommentarane

Etter dei mange spørsmåla om korleis einskapsfylket verker, spør vi:

”Om du samanlikner med situasjonen før forsøket kom i gang, er det på bakgrunn av dine erfaringar andre tilhøve enn dei vi spurde om på førre sida som du vil nemne?”

Det er opplagt at spørsmåla vart sett på som viktige av dei som svarer, for mange har tatt seg tid til å nemne slike tilhøve. Vi får i alt 62 svar på dette spørsmålet, alt frå korte merknader til meir utfyllande meiningsytringar. Deretter ber vi spesielt om positive og negative kommentarar, og får 111 positive og 97 negative merknader. Reknar vi også med kommentarane til dei tre prosjekta nemnd ovafor, har vi i alt 18 tettskrivne sider med kommentarar og forslag. Dei tar opp ei rekke sider ved forsøket, og gjer eksempel på sterke og svake sider ved gjennomføringa.

Det er ikkje greitt å gje nokre oversyn over alle desse synspunkta med få ord, men alle kommentarane er sitert i vedlegg 1.

Det dreier seg om:

- Oppstart- og omstillingsproblem
- Prinsipielle problem ved kontroll og habilitet
- Personalpolitiske spørsmål
- IT- løysingar
- Kommentrar omkring ”God helse” prosjektet
- Kommentrar til det ”13 årige skoleløpet”
- Kommentrar til plansamarbeidet

5.5 Ei samanlikning av haldningar til frifylket og til einskapsfylket

Som nemnd i innleiinga og i metodekapitlet er mange av spørsmåla vi stilte henta frå undersøkingane om frifylkeforsøket, som vart gjennomført frå 1990 til 1995. Frifylket var namnet på ein modell som vart prøvd ut i Aust-Agder og Nordland fylke. Frifylket søkte å betre samordninga mellom statleg og fylkeskommunal verksemd, spesielt med omsyn på næringsutvikling og arbeidsmarknadstiltak. Sentrale organisatoriske element i forsøka vart oppsummert i seks hovudpunkt (Amdam 1995, s. 10):

- Sams politisk organisering/leiing ved fylkeskommunen
- Sams administrativ leiing, ansvarleggjorte leiarforum
- Samordning av sakshandsaming
- Samordning av økonomiske virkemiddel
- Sams strategiutvikling og programsatsing
- Auka regionalt samarbeid

Forsøket vart i hovudsak evaluert som vellukka. Evalueringa skil mellom intern måloppfylling i form av meir effektiv organisering og betre samarbeid, og ekstern måloppfylling, som gjekk på skaping av nye arbeidsplassar, heve kompetansen i næringslivet og betre opplæringa. Dei interne måla så ut til å verte betre oppfylt enn dei eksterne.

Dei eksterne måla til frifylkeforsøket er ikkje direkte samanliknbare med einskapsfylket sine målsettingar. Einskapsfylket har satsa mest på å verte ein ”tydeleg medspelar” i plansakar og regional utvikling, men det er ikkje lett å finne saksområde som kan samanliknast med frifylket sine tiltak. Variablane som vart brukt den gang var til dømes:

- Prosjektet har skapt fleire arbeidsplassar
- Prosjektet har nådd nye brukargrupper
- Meir sjølvstendig næringspolitikk

Disse spørsmåla har vi ikkje tatt oppatt. Vi tar med dei to spørsmåla som best kan samanliknast:

Tabell 19 Brukarane har fått betre oversikt over tenestetilbod og verkemiddel

	Frifylka 1993	Einskapsfylket 2006
Einig	32	34
Både-og/som før	22	17
Ueinig	19	18
Veit ikkje/ikkje svart	27	31
Total	100%	100%
N	220	241

Svarfordelinga før og nå ser ut til å vere svært lik. Vi gjer merksam på at prosentane i denne og følgjande tabellar er rekna ut frå totalen, som også omfattar dei som ikkje har svart. Dei stemmer derfor ikkje overens med prosentane i førre avsnitt, der dei som ikkje svara ikkje er tatt med.

Tabell 20 Forsøket har ført til fleire klagesaker

	Frifylka 1993	Einskapsfylket 2006
Einig	7	5
Både-og/som før	8	11
Ueinig	24	19
Veit ikkje/ikkje svart	61	65
Total	100%	100%
N	215	241

Også er ser det ut til at vurderinga av frifylket og einskapsfylket stemmer godt overens. I begge høva er det få som meiner at klagesakane har auka i omfang.

Når det gjeld interne målsetjingar kan vi trekke fleire samanlikningar. Vi har brukt ei rekkje spørsmål frå frifylkeforsøket, og kan sjå korleis svara stemmer overens.

Tabell 21 Forsøket har ført til større arbeidspress

	Frifylka 1993	Einskapsfylket 2006
Einig	48	39
Både-og/som før	18	32
Ueinig	11	11
Veit ikkje/ikkje svart	23	18
Total	100%	100%
N	215	241

Det ser ut til å vere litt færre som klagar over økt arbeidspress i einskapsfylket.

Tabell 22 Arbeidsdeling mellom etatane er meir uklar enn før

	Frifylka 1993	Einskapsfylket 2006
Einig	16	22
Både-og/som før	22	20
Ueinig	41	26
Veit ikkje/ikkje svart	21	32
Total	100%	100%
N	215	241

Det ser ut til å vere litt fleire som meiner at arbeidsdelinga har vorte uklar i einskapsfylket.

Tabell 23 Sakshandsaminga har vorte raskare

	Frifylka 1993	Einskapsfylket 2006
Einig	30	25
Både-og/som før	28	27
Ueinig	21	20
Veit ikkje/ikkje svart	21	28
Total	100%	100%
N	215	241

Om sakshandsaminga verkeleg går raskare enn før på grunn av forsøka veit vi ikkje noko om. Vi kan berre vurdere korleis dei tilsette vurderer reforma. Ut frå dette ser vi inga merkbar forskjell mellom forsøka.

6. Nærare analyse av viktige spørsmål

6.1 Haldningane til forsøket med einskapsfylke

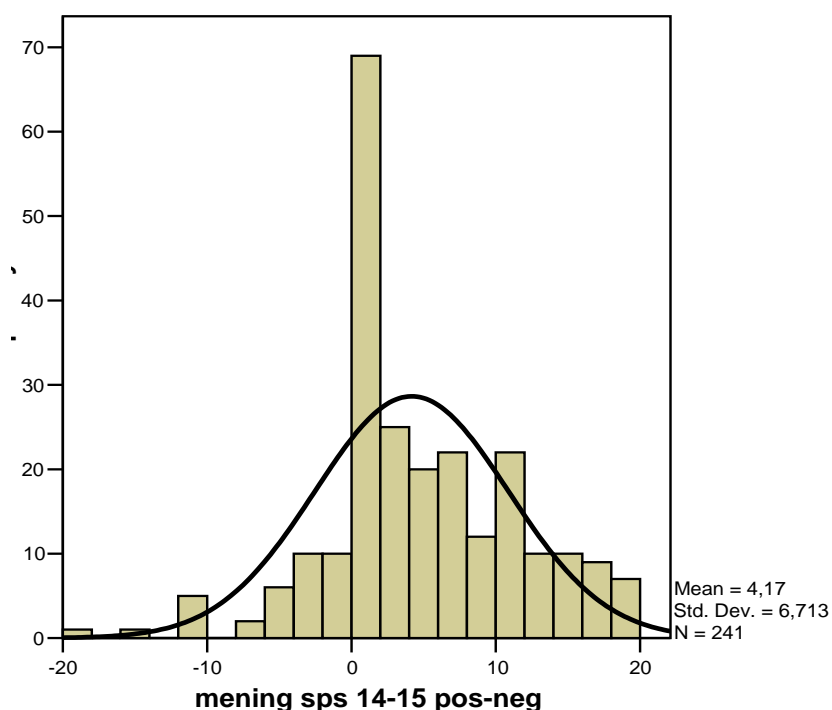
I ei rekkje spørsmål i undersøkinga ber vi dei fylkestilsette om å vurdere korleis oppgåvene vert løyste no, samanlikna med situasjonen før einskapsfylket vart etablert. Det dreiar seg om:

Oppgaveløysing
Samordning
Service

Resultata er lagt fram ovanfor i kapittel 5. Vi så at det jamt over er fleire positive enn negative svar. Likevel er det ei stor gruppe som meiner at einskapsfylket har ført til dårlegare oppgaveløysing, dårlegare samordning og dårlegare service.

For å granske dette nærare har vi laga ein ny indeksvariabel som summerer opp svara på desse 19 spørsmåla. Den tel opp positive svar (Mykje betre eller betre) og trekkjer frå talet på negative svar (dårlegare eller mykje dårlegare). Resultatet blir ein indeks med tilnærma normalfordeling:

Figur 2 – Skala over positive/negative haldningar til einskapsfylket



Fordelinga går frå -19 for dei som meiner at alt går verre, og opp til +19, for dei som berre ser positive resultat av forsøket. Det vanlegaste svaret er at alt går som før, medan gjennomsnittleg score er 4,17, altså ei klar overvekt av positive svar.

For å kunne analysere nærare dei ulike meiningane har vi gjort ein regresjonsanalyse som ser svara i forhold til enkelte viktige bakgrunnsvariablar. Vi har vald ut desse uavhengige variablane til regresjonslikninga:

- Alder
- Kjønn
- Avdeling
- Type stilling
- Tidlegare tilsett hjå fylkesmannen

Den siste variabelen om tidlegare tilsetting hjå fylkesmannen (spm. 7a) har vi koda om, då mange ikkje svarte på spørsmålet. Det er sannsynleg at dei som ikkje svarte var dei som ikkje så spørsmålet som aktuelt, sidan dei aldri hadde jobba der. Vi har slått ”Nei” svara saman med dei som ikkje svarte, og kjem då fram til at 96 personar har jobba hjå fylkesmannen før, medan 145 sannsynlegvis ikkje har det. Den nye variabelen er kalla FM.

I tabellen på neste side legg vi fram korrelasjonane mellom variablane i regresjonslikninga. Ein må vere merksam på at berre to variablar er dikotome (Kjønn og FM) medan dei andre har fleire verdiar, såleis at korrelasjonskoeffisientane ikkje er direkte samanliknbare. Det viktigaste er å kunne fastslå at ingen av dei uavhengige variablane er sterkt korrelert med kvarandre. Den sterkaste korrelasjonen finn vi mellom kjønn og type stilling (menn er oftare sjefar).

Tabell 24 Korrelasjonar mellom bakgrunnsvariablar og meiningar om einskapsfylket

Correlations

		mening	Alder	Kjønn	Kva avdeling er du tilsett ved:	Kva type stilling har du i dag	FM
Pearson Correlation	mening	1,000	,141	-,126	,063	-,266	-,306
	Alder	,141	1,000	-,104	-,051	-,121	,065
	Kjønn	-,126	-,104	1,000	-,022	,310	-,142
	Kva avdeling er du tilsett ved:	,063	-,051	-,022	1,000	,099	-,130
	Kva type stilling har du i dag	-,266	-,121	,310	,099	1,000	-,064
	FM	-,306	,065	-,142	-,130	-,064	1,000
Sig. (1-tailed)	mening	.	,016	,028	,171	,000	,000
	Alder	,016	.	,058	,219	,034	,162
	Kjønn	,028	,058	.	,372	,000	,016
	Kva avdeling er du tilsett ved:	,171	,219	,372	.	,067	,024
	Kva type stilling har du i dag	,000	,034	,000	,067	.	,165
	FM	,000	,162	,016	,024	,165	.
N	mening	231	231	231	231	231	231
	Alder	231	231	231	231	231	231
	Kjønn	231	231	231	231	231	231
	Kva avdeling er du tilsett ved:	231	231	231	231	231	231
	Kva type stilling har du i dag	231	231	231	231	231	231
	FM	231	231	231	231	231	231

Vi kan deretter analysere kva for variable av dei vi har valt ut som best forklarar haldningane til einskapsfylke- forsøket.

Betakoeffisientane i neste tabell gir oss svaret på dette. Den viktigaste variabel er *tidlegare tilsetning hjå fylkesmannen*. Denne variabelen – FM i tabellen – gir ein verdi på $-.335$, det vil si at dei som har vore tilsette hjå fylkesmannen før har lagt meir negative meiningar om einskapsfylkeforsøket enn dei som aldri har jobba der.

Den nest viktigaste faktor er *type stilling*. Dei som stiller seg mest positive til forsøket er leiarsjiktet.

Tabell 25 ANOVA- verdier og regresjonskoeffisientar

ANOVA^b

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	2060,297	5	412,059	11,286	,000 ^a
	Residual	8214,699	225	36,510		
	Total	10274,996	230			

a. Predictors: (Constant), FM, Kva type stilling har du i dag, Alder, Kva avdeling er du tilsett ved:, Kjønn

b. Dependent Variable: mening

Coefficients^a

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.
		B	Std. Error	Beta		
1	(Constant)	7,989	2,275		3,512	,001
	Alder	,995	,473	,127	2,102	,037
	Kjønn	-1,080	,848	-,081	-1,274	,204
	Kva avdeling er du tilsett ved:	,045	,057	,049	,803	,423
	Kva type stilling har du i dag	-1,579	,397	-,252	-3,976	,000
	FM	-4,585	,832	-,335	-5,511	,000

a. Dependent Variable: mening

Vi trekker følgjande konklusjonar av denne analysen:

Kjønn og alder har liten sjølvstendig verknad på meiningane om einskapsfylket.

Avdeling ein jobbar ved kan gi ulike utslag. Dei rangerer frå ein topp med dei mest nøgde i regional- og næringsavdelinga, til dei lågare verdiane på skalaen, representert ved helse- og sosialavdelinga. Vi tolkar dette slik at det er typen arbeidsoppgåver ein jobbar med som gir utslaget, ikkje avdelinga i seg sjølv. Dei to variablane som best forklarar forskjellane mellom positive og negative vurderingar er:

- Tidlegare tilsett hjå fylkesmannen. Dei 96 personane som har jobba der har ein gjennomsnittsscore på 1,6, mot 5,9 for dei som aldri har jobba der.
- Type stilling. Det er ein dramatisk forskjell frå dei positive haldingane blant leiarane, til dei langt meir lunkne haldningane i konsulentgruppa.

Forskjellane i gjennomsnittsscore går fram av neste tabell:

Tabell 26 Gjennomsnittsverdiar på haldningskalaen etter type stilling

mening sps 14-15 pos-neg

Kva type stilling har du i	Mean	N	Std. Deviation
Leiar/nestleiar	8,90	41	6,685
Rådgivar eller tilsvarande	4,14	118	6,963
Førstekonsulent/konsulent	1,46	35	5,072
Sekretær	3,26	27	4,212
Anna	1,83	12	6,492
Total	4,36	233	6,732

Det ser ut til at einskapsfylket møter mest motvilje hjå dei som har kontroll- og tilsynsoppgåver, dei som har erfaring frå fylkesmannen sin administrasjon, og frå dei som sit i konsulentjobbar. Det er relativt få i denne gruppa (35 førstekonsulentar og konsulentar, mot 118 rådgjevarar og tilsvarande) men vi trur det er vel verdt å merkje seg dette resultatet, fordi det same kjem igjen i kommuneundersøkinga. Samanlikninga av desse to granskingane kjem i neste kapittel.

7. Samstemt eller tvisynt? Ser ein ulikt alt etter kvar ein sit?

I denne granskinga har vi gjennomført to spørjeundersøkingar: ein til tilsette i Møre og Romsdal fylke og ein retta mot eit strategisk utval av tilsette (+ ordførar) i dei 37 kommunane i fylket. Ein stor del av oppgåvene for tilsette i fylka er knytte til kommunane – på ulike vis, sameleis er dei tilsette i kommunane også tett kopla til aktivitetane som skjer på fylkesnivået.

For eit forsøk som einskapsfylket vil det difor vere naturleg å ville sjå nærare på om desse to aktørgruppene ser på og vurderer det som skjer på same måte.

I og med at vi i dei to granskingane stilte ein del likelydande spørsmål (anten heilt eller delvis likelydande) gjev dette oss høve til å gjere enkle samanlikningar mellom svara frå dei to gruppene. Ved ei samanlikning av svara frå fylkesnivået og kommunenivået må ein likevel vere klar over at organisasjonsendringar ofte vil ha eit etterslep i forhold til kva som blir oppfatta på utsida, avhengig av informasjon, relevans, interesse m.m.. Forsøket med einskapsfylket er ennå ”ungt”, etter knappe to års verketid. Dermed kan det vere slik at observerte skilnadar skuldast at ”ting tek tid” – alle aktørane har ikkje alltid nok kunnskap om reelle tilhøve. På den andre sida vi slik mangel på symmetri ver eit signal til organisasjonen om at ein enno har uløyste oppgåver med tanke på informasjon og kunnskapsspreiing. Så heller enn å fokusere på skilnadane bør ein ta dette som innspel om at ein må arbeide enno meir med kommunikasjon og dialog.

For svara gjeld elles at ein hadde høve til å svare ”veit ikkje/ikkje relevant”. Av svara frå fylkesnivået var det t.d. frå 40 til 60 prosent som hadde valt dette alternativet. Vi har utelate desse frå samanlikningstabellane for å få eit mest muleg felles oppsett.

Vidare har vi fordelt svara etter type stilling. Denne tredelinga er ikkje heilt identisk for dei to spørjingane, men den representerer likevel for båe

- Eit leiarnivå (inkluderer den politiske leiinga på kommunenivået)
- Eit mellomleiar/rådgjevarnivå (på fylkesnivå femner dette om rådgjevarane, på kommunenivå er dette ei gruppe i hovudsak av personar med mellomleiaroppgåver)
- Eit meir direkte sakshandsamarnivå

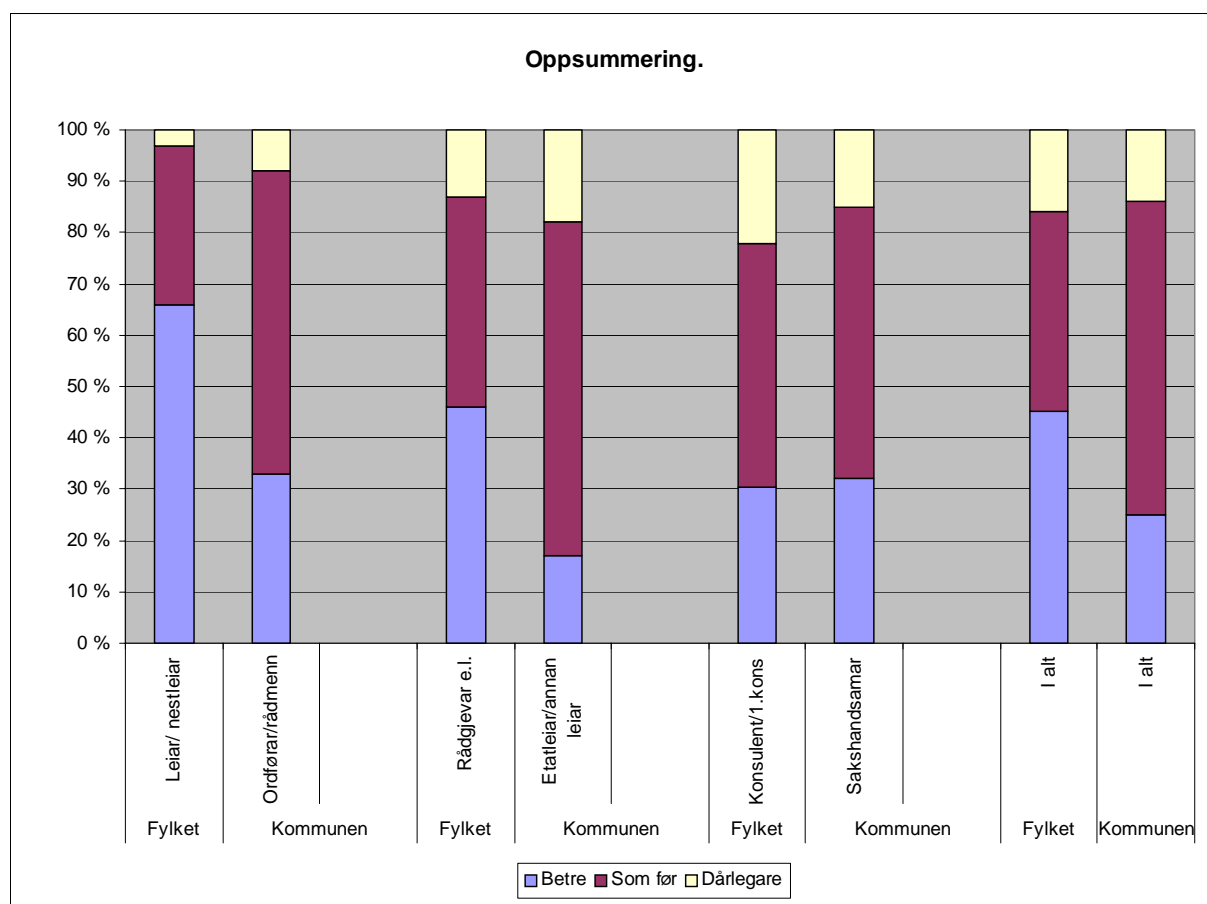
For fylkesgranskinga hadde vi og kategoriar for sekretærnivået. Dette har vi utelate i denne samanlikninga. Tilsvarande har vi utelate dei som svara ”anna” både for fylke og kommunar.

Dette betyr at vi har to fordelingar med rimeleg samanliknbare kategoriar som båe har svara på like eller tilnærma like spørsmålsstillingar. Vi fann difor å kunne bruke desse til å illustrere i kva grad der kunne vere ulike oppfatningar, haldningar etc. sett samla og for relevante stillingskategoriar på kommune- og fylkesnivå.

Vi har stilt resultatata frå dei to granskingane saman i ”felles” tabellar. Strukturen er felles i alle tabellane, bortsett frå to der vi på kommunenivå nytta graderinga frå ”mykje betre” til ”mykje dårlegare”, og på fylket nytta ”heilt einig” til ”heilt ueinig”. Innleiingsvis har vi laga ei samanstilling der vi tel saman totalt tal som har svara anten ”betre”, ”som før” eller ”dårlegare” og bereknar ei prosentvis fordeling ut frå dette. Som det går fram av kommentarane til dei enkelte spørsmåla, hadde dei fleste same tendens. Denne finn vi også att her i oppsummeringstabellen: leiarnivået svarar i større grad at einskapsfylkeforsøket har gjeve positive endringar og fylkesnivået er gjennomgåande meir positive enn kommunenivået.

Tabell 27 Oppsummering av dei spørsmåla som var felles i interngranskinga og i kommunegranskinga. Prosentdel frå kvar delgransking/stillingskategori.

		Betre	Som før	Dårlegare	I alt
Fylket	Leiar/ nestleiar	66	31	3	100
	Rådgjevar e.l.	46	41	13	100
	Konsulent/1.kons	30	47	22	100
		48	41	17	100
Kom.	Ordførar/rådmenn	33	59	8	100
	Etatleiar/annan leiar	17	65	18	100
	Sakshandsamar	32	53	15	100
		25	61	14	100



Figur 3 Oppsummering av alle fellesvariablane

Samarbeidet mellom kommune- og fylkesnivået

Dette spørsmålet femner vidt, og var tenkt å fange opp dei meir generelle haldningane svararane hadde til samarbeidet mellom nivåa. For kommunegranskinga vart dette følgt direkte opp av meir spesifikke spørsmål, for interngranskinga var dette eit av fleire delspørsmål der ein vart bedne vurdere ulike sider ved samarbeid/relasjonane mellom nivåa.

På fylkesnivået var ein nesten samstemde i at forsøket med einskapsfylke har betra samarbeidet med kommunane (25%), eller at det er uendra (71%), berre 4% meiner det er blitt dårlegare. For kommunane er det 20 % som svarar at samarbeidet er blitt dårlegare, men andelen som meiner det er betre er faktisk noko høgare enn for interngranskinga (32%). Svara frå kommunane er slik sett meir polariserte medan dei for fylket har sterk tendens mot det positive.

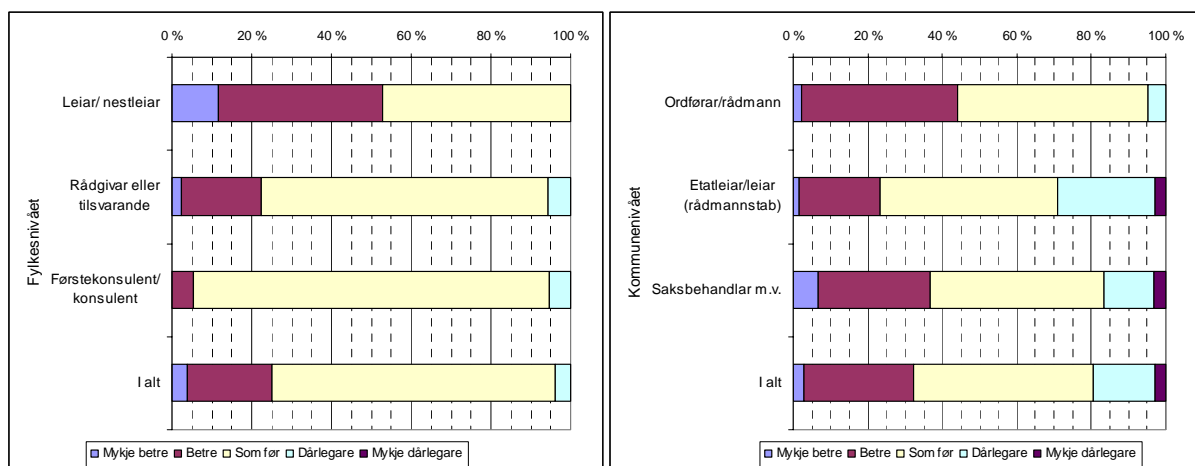
For kommunegranskinga kan vi også sjå at heile 29% frå mellomnivået meiner at samarbeidet har blitt dårlegare og berre 23% opplever det som betre. Blant leiarane er det langt større andel som er positive enn negative (44 mot 5 prosent).

Elles kan vi sjå at leiarane på fylkesnivået i stor grad opplever samarbeidet som betre (53%), medan tilsvarande tal frå mellom- og sakshandsamarnivå på fylket ligg på 22 respektive 5 prosent.

Oppsummert kan vi seie at ein generelt er samde i at forsøket har virka positivt for samarbeidet (anten blitt betre eller er uendra), men at det er langt større oppslutnad om den positive sida på fylkesnivået, og at det også er størst oppslutnad (både for fylke og kommune) blant leiarane.

Tabell 28 Samarbeidet mellom kommune- og fylkesnivået har blitt

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	12 %	41 %	47 %			100 %	34
Rådgevar eller tilsvarande	2 %	20 %	72 %	6 %		100 %	89
Førstekonsulent/konsulent		5 %	89 %	5 %		100 %	19
I alt	4 %	21 %	71 %	4 %		100 %	6
	6	34	114	6			160
Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordførar/ rådmann	2 %	42 %	51 %	5 %		100 %	43
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)	1 %	22 %	48 %	26 %	3 %	100 %	69
Saksbehandlar m.v.	7 %	30 %	47 %	13 %	3 %	100 %	30
I alt	3 %	29 %	48 %	17 %	3 %	100 %	4
	4	42	69	24	4		143



Figur 4 I kva grad meiner du at samarbeidet mellom kommune- og fylkesnivået har blitt endra av forsøket med Einskapsfylke

Samordning av kommunal, fylkes- og statleg verksemd

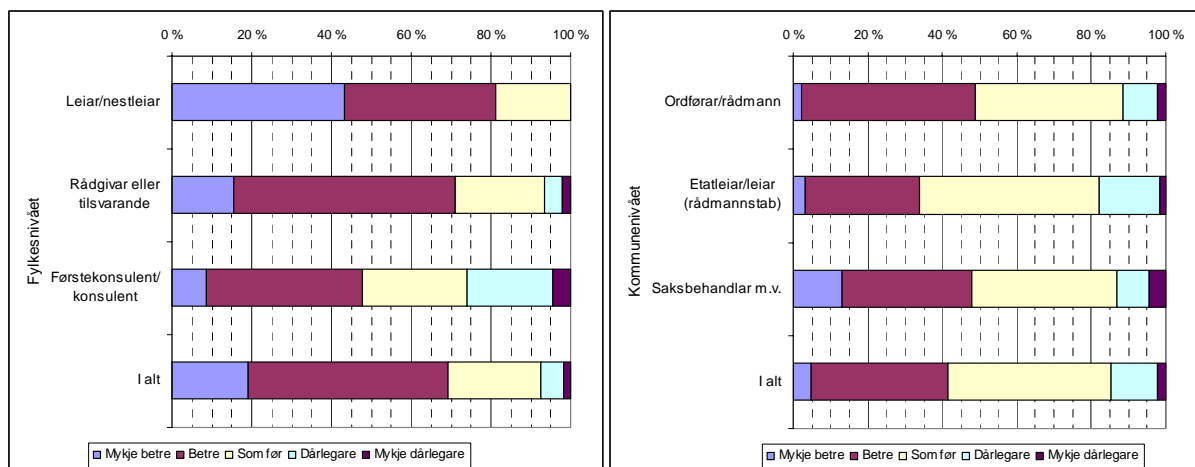
Fylket er også involvert i, og har ofte ansvar for å samordne aktivitetar mellom nivåa. Tverrsektoriell samordning av statlege styringssignal retta mot kommunesektoren er eit ansvar som ligg til Fylkesmannsembetet, og er i einskapsfylket lagt under fylkesdirektøren sin mynde. Dette omfattar samordning mellom sektorar og mellom forvaltningsnivå. Vi bad difor om ei vurdering av om forsøket med Einskapsfylket hadde virka positivt eller negativt inn på dette arbeidet.

Tabell 29 Samordning av kommunal, fylkeskommunal og statleg verksemd har blitt

Møre og Romsdal Fylke	Fylkesnivået				Kommunenivået		%	Tal
	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	Dårlegare		
Leiar/nestleiar	43 %	38 %	19 %				100 %	37
Rådgjevar eller tilsvarande	16 %	56 %	22 %	4 %	2 %		100 %	90
Førstekonsulent/konsulent	9 %	39 %	26 %	22 %	4 %		100 %	23
I alt	19 %	50 %	23 %	6 %	2 %		100 %	173
	33	87	40	10	3			
Kommunane	Fylkesnivået				Kommunenivået		%	Tal
	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	Dårlegare		
Ordførar/ rådmann	2 %	47 %	40 %	9 %	2 %		100 %	43
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)	3 %	31 %	48 %	16 %	2 %		100 %	62
Saksbehandlar m.v.	13 %	35 %	39 %	9 %	4 %		100 %	23
I alt	5 %	37 %	44 %	13 %	2 %		100 %	128
	6	47	56	16	3			

Vi ser her at svara frå bae gruppene går i same retning – betre (fylket) eller betre/uendra (kommunane). 69 % av svara frå fylkestilsette meiner samordninga er blitt betre, tilsvarande tal for kommunane er 42 %. 23 % frå fylket meiner den er uendra, tilsvarande er det 44 % frå kommunane som meiner det same.

Vidare kan vi sjå at det også her er slik at leiarane er mest positive i sine svar. Heile 81% av leiarane på fylkesnivået meiner samordninga er blitt betre mot 48% av sakshandsamarane på same nivå. For kommunane er nivået nolo lægre, med 49% av leiarane som meiner det er blitt til det betre. Her kan vi merke oss at det er mellomnivået som er minst samde i påstanden, med berre 34%



Figur 5 I kva grad meiner du at samordninga mellom nivåa har blitt endra av forsøket med Einskapsfylke

Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)

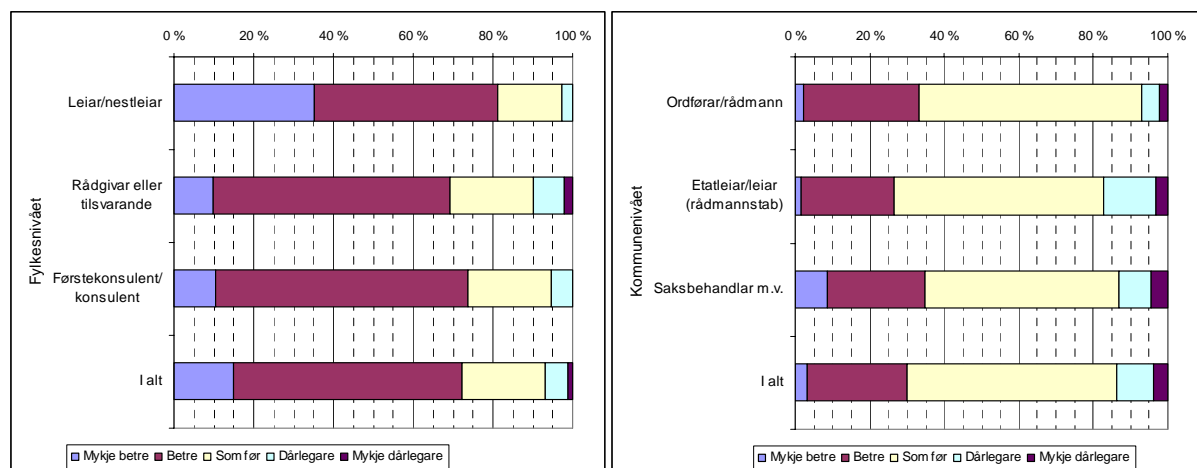
Kopla til nivåsamordning ligg også arbeidet med å utvikle felles prosjekt og tiltak mellom nivåa. Vi kan her observere at ein på fylket sluttar opp om at forsøket har gjeve betre tilhøve for å utvikle slike prosjekt/tiltak (tre slike er også tema for særskilt gransking i dette prosjektet). 72% på fylket svarar 'betre' og 21 % 'som før'. Tilsvarande for kommunane er 30 og 56 prosent, ein vurderer altså forsøket til ikkje å ha gjort slikt arbeid vanskelegare, men er ikkje like klare på at det har bidratt positivt.

81% av leiarane på fylkesnivå opplever betring i det å utvikle felles prosjekt og tiltak på tvers av nivåa, av dette oppleverer heile 35% at det er blitt mykje betre. Også for mellomleiar-/sakshandsamarnivå er det høge andelar som opplever betring (69 respektive 74 %). For kommunane er tilsvarande tal 33% av leiarane, 27% av mellomnivået og 35% av saksbehandlarane. Her er elles fleirtalet i alle dei tre kategoriane samde om at dei ikkje opplever at det har skjedd endring.

Tabell 30 Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	35 %	46 %	16 %	3 %		100 %	37
Rådgjevar eller tilsvarande	10 %	59 %	21 %	8 %	2 %	100 %	91
Førstekonsulent/konsulent	11 %	63 %	21 %	5 %		100 %	19
I alt	15 %	57 %	21 %	6 %	1 %	100 %	162
	24	93	34	9	2		

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordfører/ rådmann	2 %	31 %	60 %	5 %	2 %	100 %	42
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)	2 %	25 %	56 %	14 %	3 %	100 %	64
Saksbehandlar m.v.	9 %	26 %	52 %	9 %	4 %	100 %	23
I alt	3 %	27 %	56 %	10 %	4 %	100 %	130
	4	35	73	13	5		



Figur 6 I kva grad meiner du forsøket med einskapsfylke har endra mulegheita til å utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)

Service til kommunane

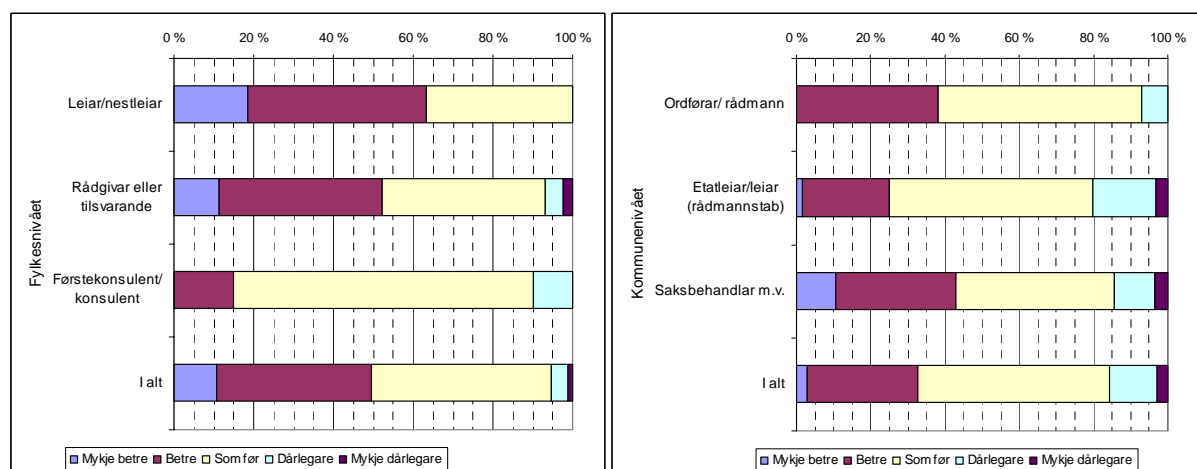
Dette spørsmålet var også generelt formulert: i kva grad vurderte ein om servicen vvar blitt betre eller dårlegare. Vi ser at tendensen er mykje den same, fylkesnivået er noko meir positive i sine svar (50% berte, 45 % som før medan ein er noko meir reservert på kommunenivå (33% betre, 52 % som før.

63% frå leiarnivået i fylket meiner at servicen til kommunane er blitt betre, 52 % av mellomnivået meiner det same mot berre 15 % på sakshandsamarnivå. Tilsvarande tal frå kommunane er 38 %, 25 % og 43 %. Vi ser såleis same type mønster her, og at det er mellomnivået på kommunenivå som gjerne er ”mest reservert”..

Tabell 31 Service til kommunane

Møre og Romsdal Fylke	Fylkesnivået				Mykje dårlegare	%	Tal
	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare			
Leiar/nestleiar	18 %	45 %	37 %			100 %	38
Rådgjevar eller tilsvarande	11 %	41 %	41 %	5 %	2 %	100 %	88
Førstekonsulent/konsulent		15 %	75 %	10 %		100 %	20
I alt	11 %	39 %	45 %	4 %	1 %	100 %	
	18	65	75	7	2		167

Kommunane	Kommunenivået				Mykje dårlegare	%	Tal
	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare			
Ordførar/ rådmann		38 %	55 %	7 %		100 %	42
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)	2 %	23 %	55 %	17 %	3 %	100 %	64
Saksbehandlar m.v.	11 %	32 %	43 %	11 %	4 %	100 %	28
I alt	3 %	30 %	52 %	13 %	3 %	100 %	
	4	40	70	17	4		135



Figur 7 Service til kommunane

Endring i sakshandsamingstid

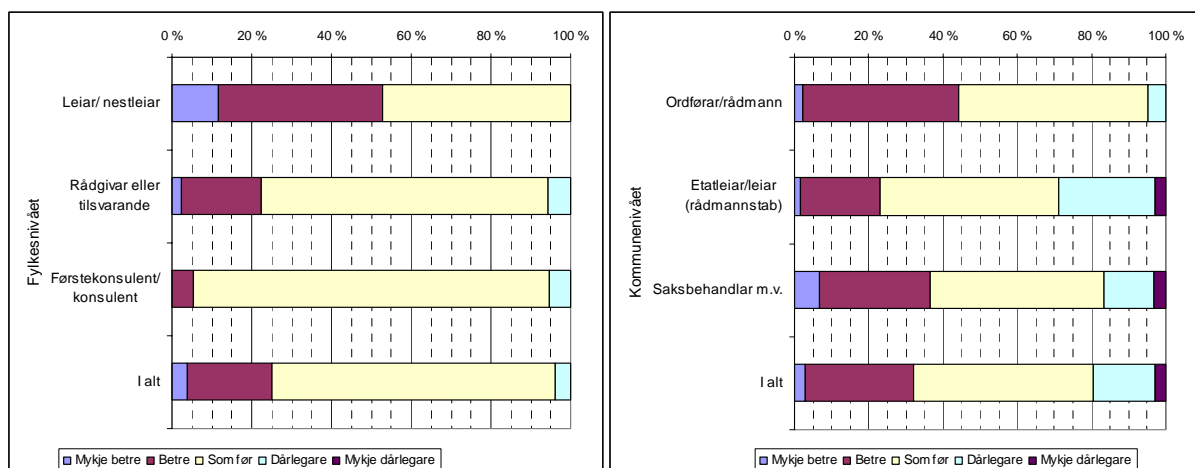
Gjennom Einskapsfylket, ”ei luke”, ”ein instans” etc., skulle ein kunne ha forventningar om at sakshandsamingstida skulle kunne kortast ned. Her kan vi sjå stor skilnad mellom svara frå fylkes- og kommunenivå. Av totaltala er det 38 % hos fylket og 67% hos kommunane som opplever at saksbehandlingstida er uendra og 35 respektive 21 prosent som opplever den som kortare. Vi kan elles merke oss at kommunane generelt er mindre ”negative” på dette området, 26% frå fylket opplever tidsbruken som dårlegare, mot berre 12 % i kommunane.

Ser vi på stillingskategoriane, ser vi hos fylket at det er leiarnivået som opplever størst grad av betring med 61% som svarar ”betre”, mot 29 % og 17 % for mellomnivået og sakshandsamarnivået. Vi ser også at det særleg er på sakshandsamarnivået at ein opplever problem knytt til saksbehandlingstida, 48% av desse svarar at dei opplever denne som dårlegare

For kommunane ser vi ein ”konsentrasjon kring sentrum” – t.d. på mellomnivået opplever heile 80% at sakshandsamingstida er unedra. Vi kan vidare merke oss at sakshandsamarane på kommunenivå melder at dei opplever tidsbruken som mykje betre – 48 % opplever sakshandsamingstida som betre eller mykje betre

Tabell 32 Einskapsfylket har ført til at sakshandsaminga har vorte raskare

Møre og Romsdal Fylke	Heilt einig	Delvis einig	Både og	Delvis ueinig	Heilt ueinig	%	Tal
Leiar/nestleiar	19 %	42 %	25 %	11 %	3 %	100 %	36
Rådgevar eller tilsvarande	13 %	16 %	47 %	11 %	14 %	100 %	88
Førstekonsulent/konsulent	4 %	13 %	35 %	26 %	22 %	100 %	23
I alt	12 %	23 %	38 %	14 %	12 %	100 %	169
	21	39	65	23	21		
Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordførar/ rådmann		21 %	69 %	10 %		100 %	42
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)		10 %	80 %	10 %		100 %	61
Saksbehandlar m.v.	8 %	40 %	36 %	12 %	4 %	100 %	25
I alt	2 %	19 %	67 %	10 %	2 %	100 %	129
	2	25	87	13	2		



Figur 8 Endring i sakshandsamingstid

Oversikt over tenestetilbod og verkemiddel på regionalt nivå

Her var det noko ulik ordlyd. Dei tilsette på fylket vart spurt om i kva grad dei var einige i at einskapsfylket hadde ført til at brukarane har fått betre oversikt over tenestetilbod og verkemiddel på regionalt nivå. Dei tilsette i kommunane vart berre spurde om dei meinte at oversikt over verkemidla som fylkesnivået disponerer hadde blitt betre/dårlegare. Dette gjer at vi ikkje heilt kan samanlikne svara, men vi tek dei likevel med for å illustrere. Samstundes er det kanskje urealistisk å forvente at leiarar og tilsette i kommunane relativt kort tid etter ein omfattande organisasjonsendring på fylkesnivået skal synest at fylkesnivået har vorte meir oversikteleg. Dette spørsmålet er nok mest relevant etter nokre år.

Vi kan observere ulikskap i svarfordelinga. På fylkesnivået var det 52% som meinte at brukarane hadde fått betre oversikt over tenestetilbod og verkemiddel, og 24 % som såg dette som uendra. For kommunane var tilsvarande tal for korleis ein såg på si oversikt over dei aktuelle verkemidla 18 % og 76 %.

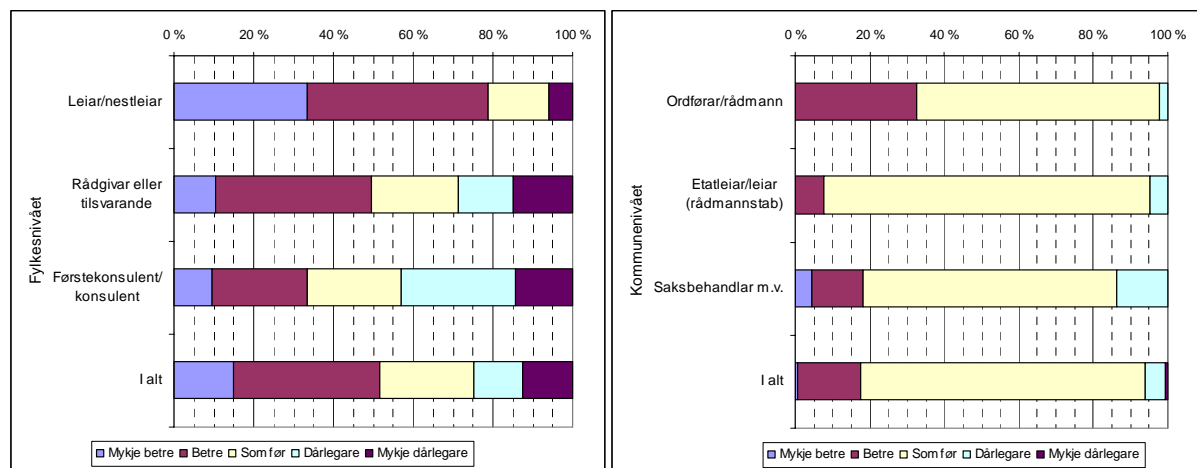
Også her er det leinga på fylkesnivå som har størst tru på at brukarane har fått betre oversikt (78 % svara betre). Ser vi på kommunane, svara berre 8 % av mellomnivået at dei opplevde å ha fått betre oversikt, mot 88% som svara at den er som før.

Tabell 33 Oversikt over tenestetilbod og verkemiddel på regionalt nivå

Møre og Romsdal Fylke	Heilt einig	Delvis einig	Både og	Delvis ueinig	Heilt ueinig	%	Tal
Leiar/nestleiar	33 %	45 %	15 %		6 %	100 %	33
Rådgjevar eller tilsvarande	10 %	39 %	22 %	14 %	15 %	100 %	87
Førstekonsulent/konsulent	10 %	24 %	24 %	29 %	14 %	100 %	21
I alt	15 % 24	37 % 59	24 % 38	12 % 20	12 % 20	100 %	161

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordførar/ rådmann		33 %	65 %	2 %		100 %	43
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)		8 %	88 %	5 %		100 %	64
Saksbehandlar m.v.	5 %	14 %	68 %	14 %		100 %	22
I alt	1 % 1	17 % 22	76 % 99	5 % 7	1 % 1	100 %	130

Vi kan elles merke oss at det på dette spørsmålet er eit skarpt skilje mellom svara frå dei som før forsøket hadde jobba hos Fylkesmannen og dei frå gamle Fylkeskommunen. Frå Fylkesmannen var det her 41% som meinte at brukarane hadde fått dårlegare oversikt, frå Fylkeskommunen var det 65% som meinte brukarane hadde fått betre oversikt



Figur 9 Brukarane si oversikt over tenestetilbod og verkemiddel på regionalt nivå

Samordne økonomiske verkemiddel

Som regional aktør er fylkesnivået tillagt stor grad av ansvar for å samordne bruk av ulike økonomiske verkemiddel. Vi bad difor om ei vurdering av om dette forholdet er blitt endra som følge av forsøket.

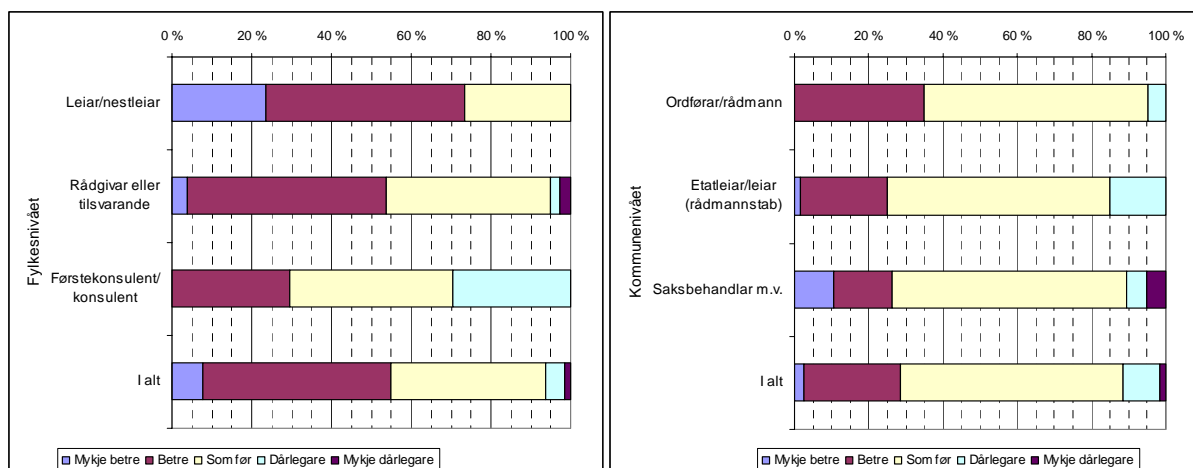
Vi finn her ein klar nivåskilnad mellom svara frå fylke og kommunar, der svararane frå Fylket generelt har meir positivt syn enn svararane frå kommunane, med 55 mot 28 prosent som meiner samordninga er blitt betre eller mykje betre og 39 mot 60 prosent som meiner dette er som før.

Det er også slik at leiarnivået på fylket er mest positive (74% betre/mykje betre) mot 35 % for kommunegruppa. Kan elles merke oss at det er 29 % blant konsulent/førstekonsulentar på fylket som meiner at samordninga har blitt dårlegare

Tabell 34 Samordne økonomiske verkemiddel

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	24 %	50 %	26 %			100 %	34
Rådgjevar eller tilsvarande	4 %	50 %	41 %	3 %	3 %	100 %	78
Førstekonsulent/konsulent		29 %	41 %	29 %		100 %	17
I alt	8 %	47 %	39 %	5 %	1 %	100 %	144
	11	68	56	7	2		

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordfører/ rådmann		35 %	60 %	5 %		100 %	43
Etatteiar/leiar (i rådmannstab)	2 %	23 %	60 %	15 %		100 %	60
Saksbehandlar m.v.	11 %	16 %	63 %	5 %	5 %	100 %	19
I alt	2 %	26 %	60 %	10 %	2 %	100 %	123
	3	32	74	12	2		



Figur 10 Samordne økonomiske verkemiddel

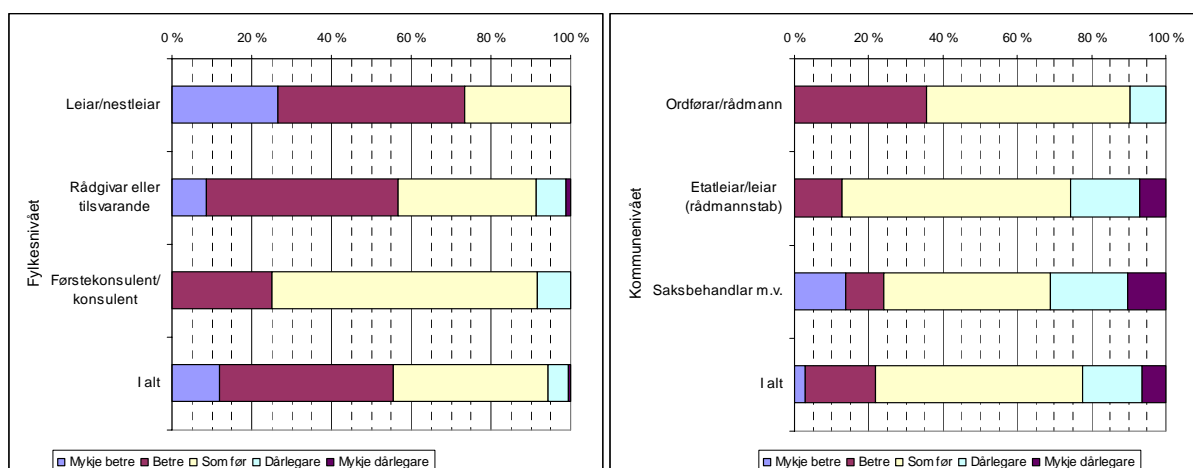
Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

På fylkesnivået er det her eit fleirtal av svararane som meiner at dette har blitt betre (56%) mot berre 22% ute i kommunane. Særleg sterk er den positive oppfattinga hjå leiarane på fylket, der heile 73% svarar at tilbodet er blitt betre/mykje betre. Dette er dobbelt så høg prosentdel som hjå tilsvarande gruppe i kommunane. Samstundes er det er relativt store prosentdelar hjå kommunane som meiner at tilbodet er blitt dårlegare: for mellomnivået gjeld dette 26% og for saksbehandlarnivået 31%.

Tabell 35 Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	26 %	47 %	26 %			100 %	34
Rådgjevar eller tilsvarande	9 %	48 %	35 %	7 %	1 %	100 %	81
Førstekonsulent/konsulent		25 %	67 %	8 %		100 %	12
I alt	12 %	44 %	39 %	5 %	1 %	100 %	
	17	63	56	7	1		144

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordførar/ rådmann		36 %	55 %	10 %		100 %	42
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)		13 %	61 %	19 %	7 %	100 %	70
Saksbehandlar m.v.	14 %	10 %	45 %	21 %	10 %	100 %	29
I alt	3 %	19 %	56 %	16 %	6 %	100 %	
	4	27	79	23	9		142



Figur 11 Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

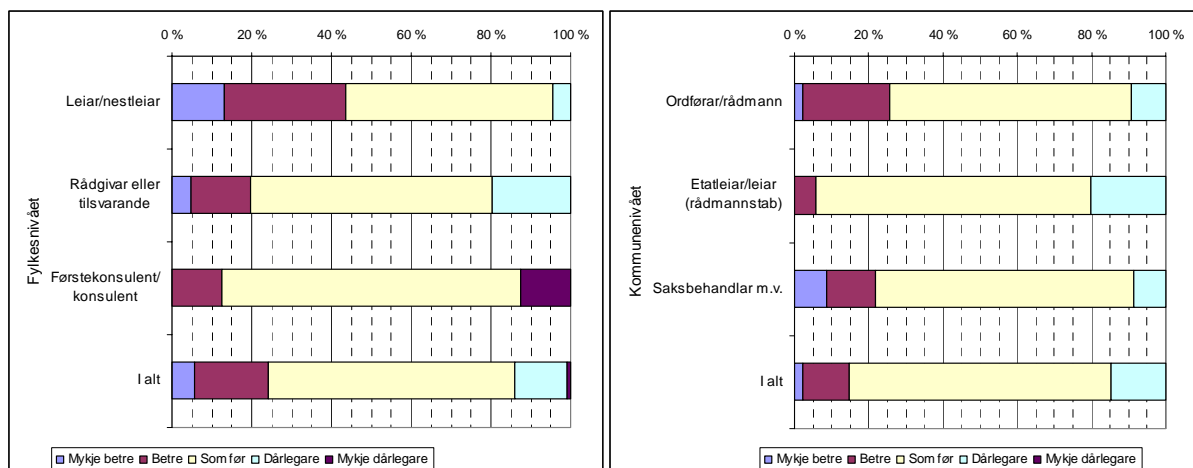
Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak

Vi kan sjå at den generelle tendensen er at ein ikkje opplever at det er skjedd vesentlege endringar, for båe granskingane var det ca 2/3 (62 respektive 70 %) som svarta at dei ikkje opplever det som om tilsynet med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak har blitt endra som følge av innføring av einskapsfylket. Vi ser elles at det både for fylke og kommunar er slik at relativt fleire i leiarstilling opplever at tilsynet har blitt betre.

Tabell 36 Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak har blitt..

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	13 %	30 %	52 %	4 %		100 %	23
Rådgjevar eller tilsvarande	5 %	15 %	61 %	20 %		100 %	61
Førstekonsulent/konsulent		13 %	75 %		13 %	100 %	8
I alt	6 %	19 %	62 %	13 %	1 %	100 %	108
	6	20	67	14	1		

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordførar/ rådmann	2 %	23 %	65 %	9 %		100 %	43
Etatteleiar/leiar (i rådmannstab)		6 %	74 %	20 %		100 %	69
Saksbehandlar m.v.	9 %	13 %	70 %	9 %		100 %	23
I alt	2 %	13 %	70 %	15 %		100 %	135
	3	17	95	20			



Figur 12 Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak har blitt..

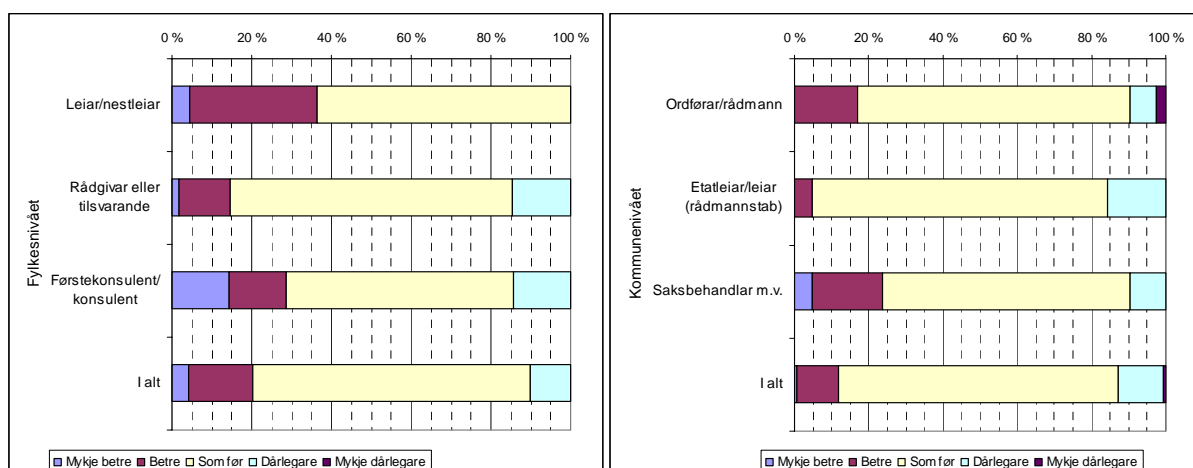
Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

Når det gjeld klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover finn vi om lag like store grupper som ikkje opplever endring (70 respektive 75%). Men her kan vi merke oss at det er større variasjonar når vi ser på dei ulike stillingskategoriane. Blant leiarane i fylket er det heile 37% som svara at dei opplever behandlinga har blitt betre (summerer mykje betre og betre) , tilsvarande for kommunane er 17%. På mellomleiarnivået er det 15 respektive 5 % medan det er meir jamt på sakshandsamarnivået med 28 respektive 24 prosent

Tabell 37 Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

Møre og Romsdal Fylke	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Leiar/nestleiar	5 %	32 %	64 %			100 %	22
Rådgevar eller tilsvarande	2 %	13 %	71 %	15 %		100 %	55
Førstekonsulent/konsulent	14 %	14 %	57 %	14 %		100 %	7
I alt	4 %	16 %	70 %	10 %		100 %	
	4	16	69	10	-		99

Kommunane	Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje dårlegare	%	Tal
Ordfører/ rådmann		17 %	73 %	7 %	2 %	100 %	41
Etatleiar/leiar (i rådmannstab)		5 %	80 %	16 %		100 %	64
Saksbehandlar m.v.	5 %	19 %	67 %	10 %		100 %	21
I alt	1 %	11 %	75 %	12 %	1 %	100 %	
	1	14	95	15	1		126



Figur 13 Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

LITTERATUR

AMDAM, Jørgen: Dei vellukka frifylka – etter eiga meining. Arbeidsrapport nr. 15, Møreforskning 1996

AMDAM, Jørgen: Dei samanlikna frifylka. Arbeidsrapport nr. 24, Møreforskning 1996

AMDAM, Jørgen og Geir Tangen: Einskapsfylket og evaluering av satsingar. Arbeidsrapport, Møreforskning Volda 2006

BÅTVIK, Finn Ove og Johan Barstad: Einskapsfylket Møre og Romsdal – sett frå kommunane. Arbeidsrapport nr. 190, Møreforskning Volda 2006

SANDKJÆR HANSSSEN og Inger Marie Stigen: Forsøk med enhetsfylke i Møre og Romsdal og Hedmark. En underveisevaluering. NIBR rapport 2006:5

SKJEGGEDAL, Terje og Roald Lysø: Skjønns forening eller okkupasjon? Første undervegsrapport fra evaluering av forsøk med enhetsfylke i Møre og Romsdal. NTF-notat 2005:1.

STANGELAND, Per og Johan Barstad: Erfaringar med einskapsfylket – gjennomføring av statlege og fylkeskommunale oppgåver. Hovudrapport. Arbeidsrapport 191, Møreforskning Volda

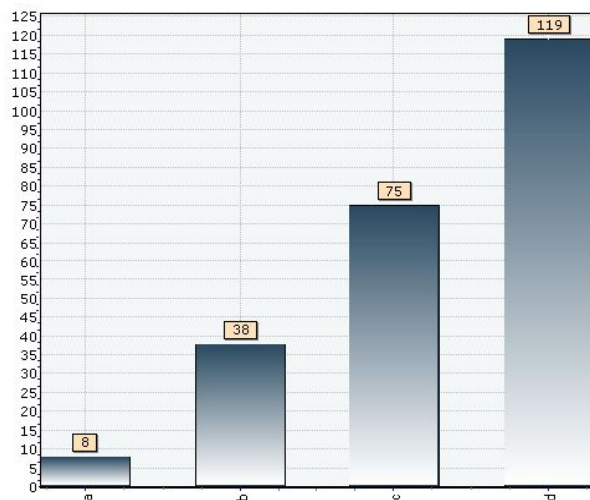
VEDLEGG 1 Spørjeskjema, svarfordeling og kommentarfelt

Nokre spørsmål om einskapsfylket

Published from 08.02.2006 to 20.02.2006

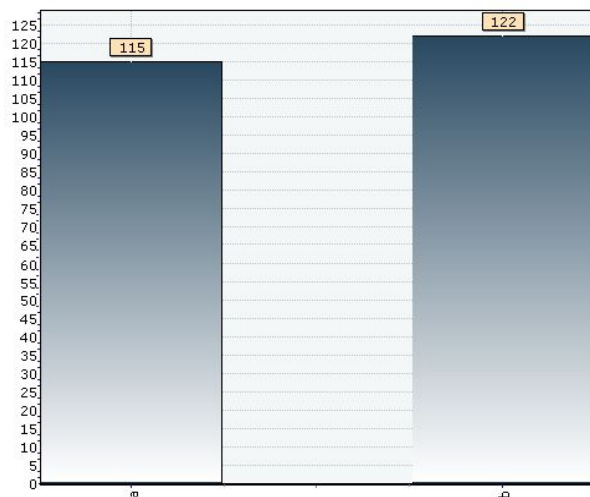
241 responses (241 unique)

1. Alder



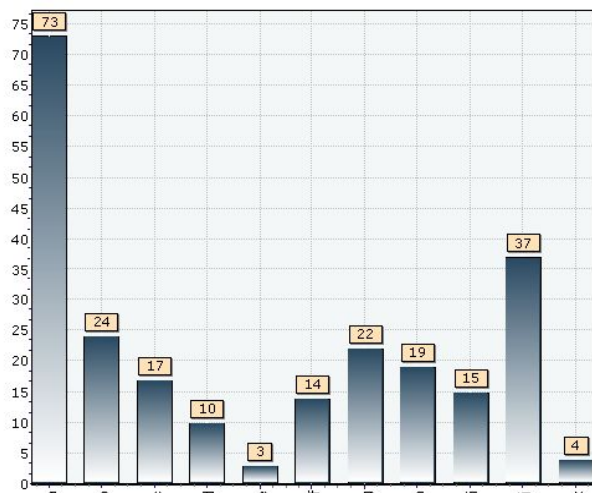
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Under 31	8	3,3 %
b 31-40	38	15,8 %
c 41-50	75	31,3 %
d 51 og meir	119	49,6 %
Total	240	

2. Kjønn



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mann	115	48,5 %
b Kvinne	122	51,5 %
Total	237	

3. Kryss av for kva avdelinga du er tilsett ved:



Svaralternativ	Tal	Prosent
a	73	30,7 %
b	24	10,1 %
c	17	7,1 %
d	10	4,2 %
e	3	1,3 %
f	14	5,9 %
g	22	9,2 %
h	19	8 %
i	15	6,3 %
j	37	15,5 %
k	4	1,7 %
Total	238	

4. Om du er tilsett ved ei anna avdeling enn dei her nemnde, kva avdeling er det?

areal og miljøvern

heiltidspolitikar, fylket

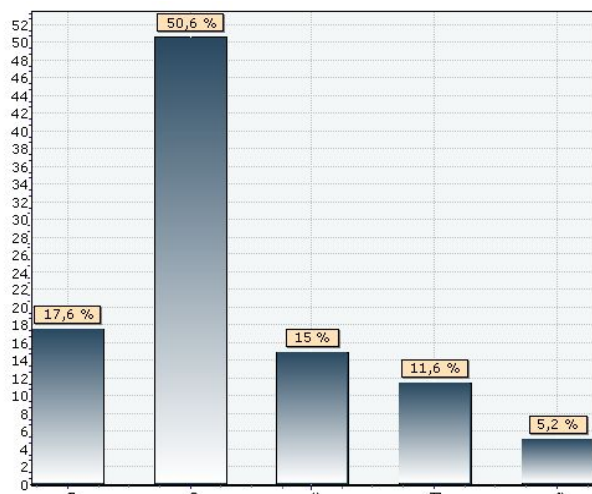
fylkesrevisjonen

Er ansatt i skogselskapet på prosjekt, mens landbruksavdelinga har det faglige og daglige ansvaret.

kontrollutvalssekretariatet

fellestenesta

5. Kva type stilling har du i dag



Svaralternativ	Tal	Prosent
a	41	17,6 %
b	118	50,6 %
c	35	15 %
d	27	11,6 %
e	12	5,2 %
Total	233	

6. Om du svarte 'Anna', kva type stilling har du?

Rådgivar

politikk

Lærling

Førstesekretær - kurs og konferansekoordinator for alle

Fylkesagronom

Fylkesagronom

Overarkitekt

Prosjektleiar

Overingeniør

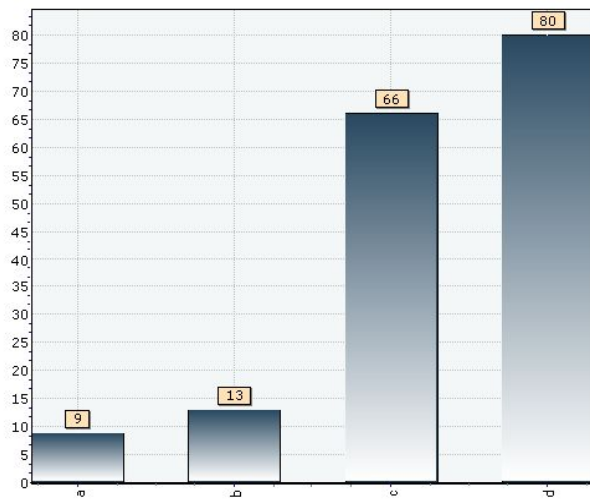
prosjektleiar, gruppeleiar, sakshandsamar

Senioringeniør

Lærling

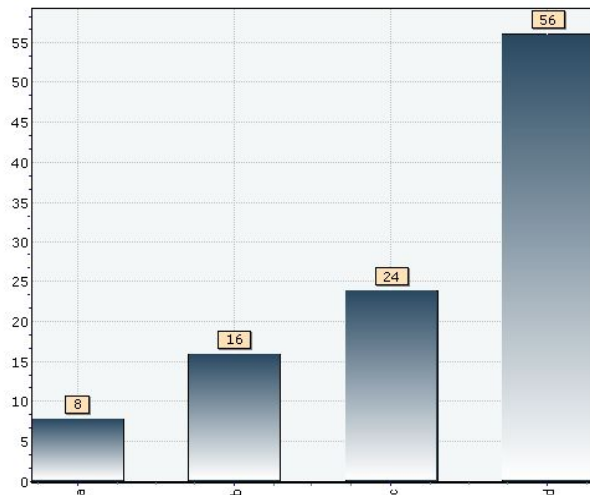
7. Kor lenge og kvar har du til no vore tilsett

7.1 Fylkeskommune



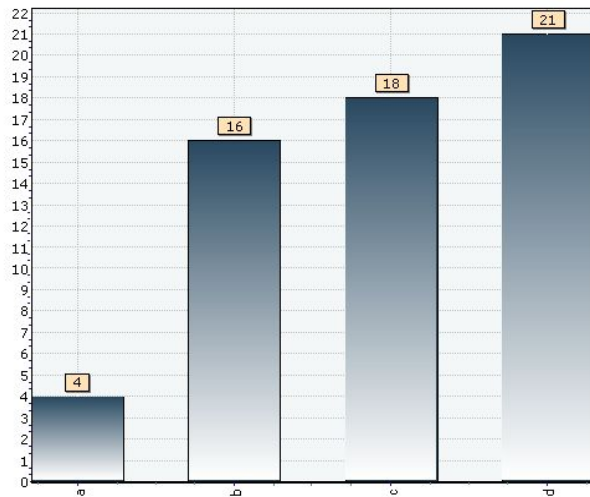
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	9	5,4 %
b <3 år	13	7,7 %
c 3-10 år	66	39,3 %
d 10 år eller meir	80	47,6 %
Total	168	

7.2 Fylkesmann



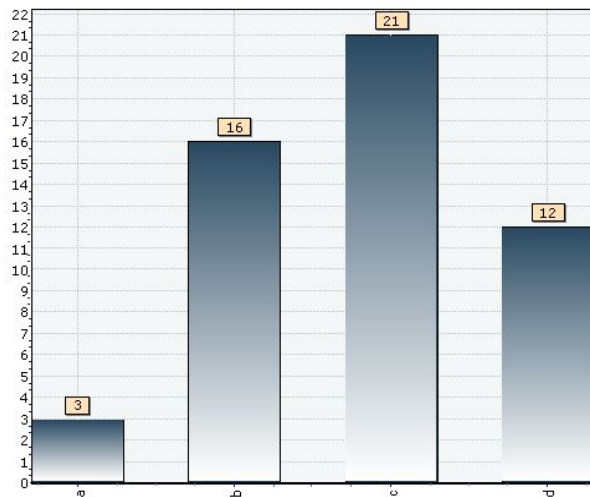
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	8	7,7 %
b <3 år	16	15,4 %
c 3-10 år	24	23,1 %
d 10 år eller meir	56	53,8 %
Total	104	

7.3 Andre offentlege



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	4	6,8 %
b <3 år	16	27,1 %
c 3-10 år	18	30,5 %
d 10 år eller meir	21	35,6 %
Total	59	

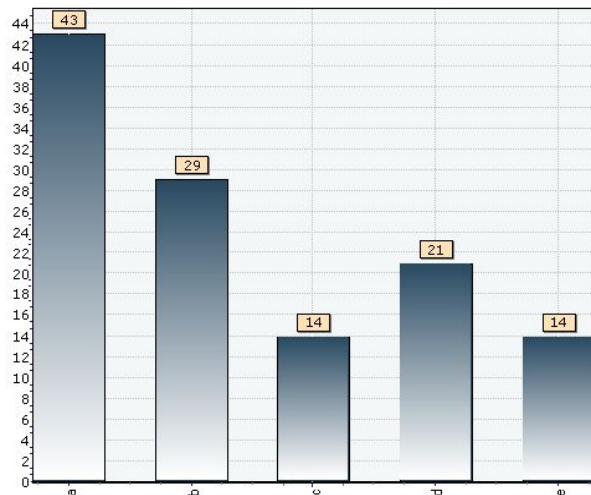
7.4 Andre private



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	3	5,8 %
b <3 år	16	30,8 %
c 3-10 år	21	40,4 %
d 10 år eller meir	12	23,1 %
Total	52	

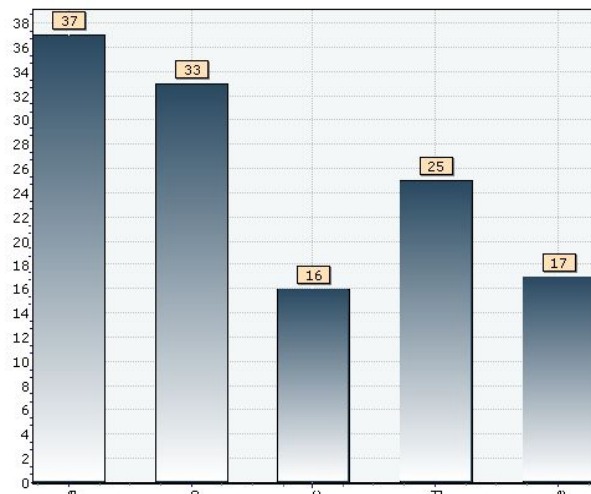
8. Korleis fordelar arbeidstida di seg mellom følgjande oppgåver? (Oppgi ei omtrentlig fordeling i prosent)

8.1 Statlege oppgåver for fylkesmannen/helsetilsynet



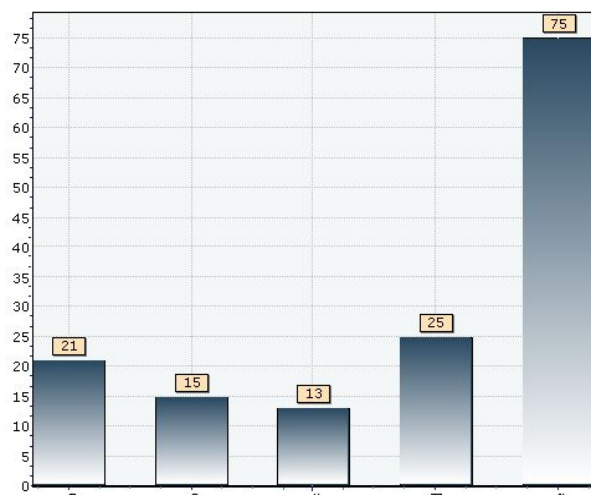
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	43	35,8 %
b 25%	29	24,2 %
c 50%	14	11,7 %
d 75%	21	17,5 %
e 100%	14	11,7 %
Total	121	

8.2 Statlege oppgåver for fylkesdirektøren



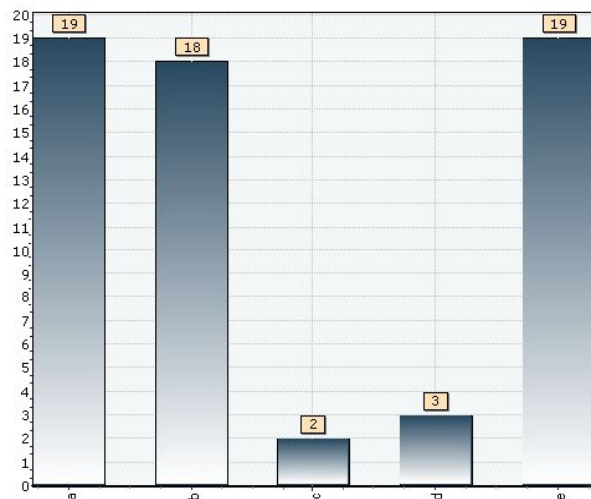
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	37	28,9 %
b 25%	33	25,8 %
c 50%	16	12,5 %
d 75%	25	19,5 %
e 100%	17	13,3 %
Total	128	

8.3 Fylkeskommunale oppgåver for fylkesdirektøren/fylkespolitikarane



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	21	14,1 %
b 25%	15	10,1 %
c 50%	13	8,7 %
d 75%	25	16,8 %
e 100%	75	50,3 %
Total	149	

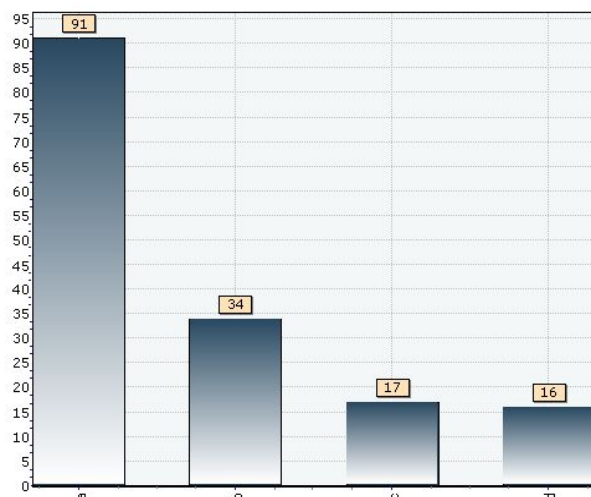
8.4 Har stabsfunksjonar som vanskeleg kan fordelast



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Aldri	19	31,1 %
b 25%	18	29,5 %
c 50%	2	3,3 %
d 75%	3	4,9 %
e 100%	19	31,1 %
Total	61	

9. Kva for nokre av avdelingane i fylkesadministrasjonen har du mest kontakt med i arbeidet ditt? Ranger frå 1 til 4, hopp over eiga avdeling. (Berre inntil 4 svar)

9.1 Administrasjon, fellestenester og stab



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	91	57,6 %
b Nest mest	34	21,5 %
c Tredje mest	17	10,8 %
d Fjerde mest	16	10,1 %
Total	158	

9.2 Areal- og miljøvernavingdelinga



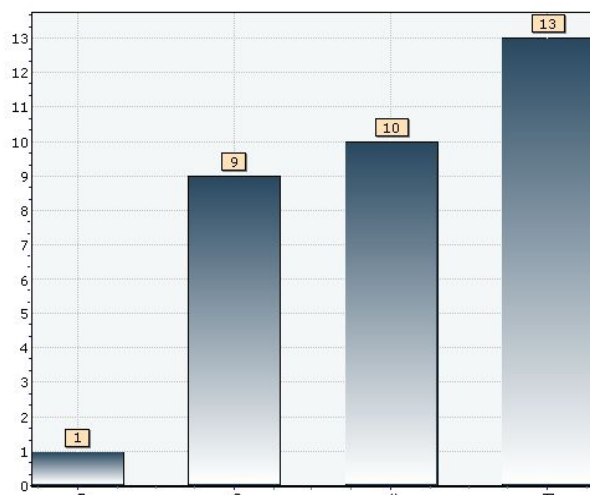
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	24	33,8 %
b Nest mest	15	21,1 %
c Tredje mest	18	25,4 %
d Fjerde mest	14	19,7 %
Total	71	

9.3 Helse- og sosialavdelinga/Helsetilsynet



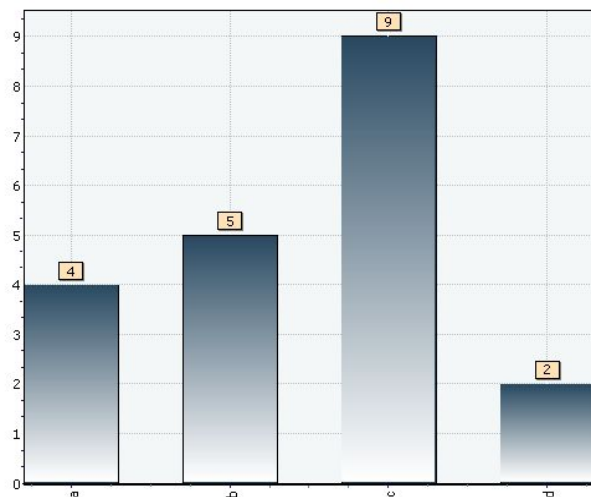
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	11	44 %
b Nest mest	5	20 %
c Tredje mest	5	20 %
d Fjerde mest	4	16 %
Total	25	

9.4 Samferdselsavdelinga



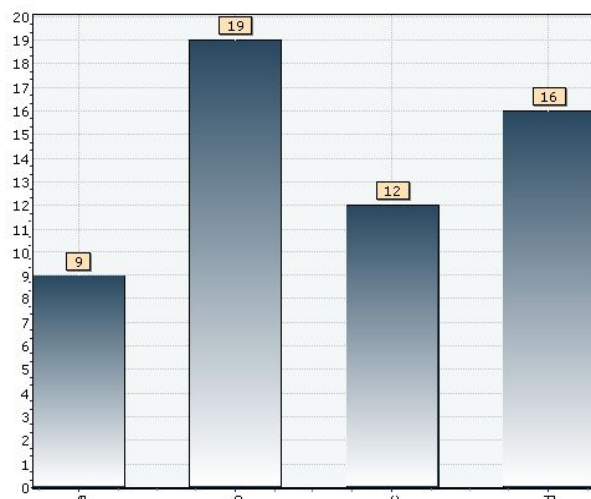
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	1	3 %
b Nest mest	9	27,3 %
c Tredje mest	10	30,3 %
d Fjerde mest	13	39,4 %
Total	33	

9.5 Tannhelsesektoren



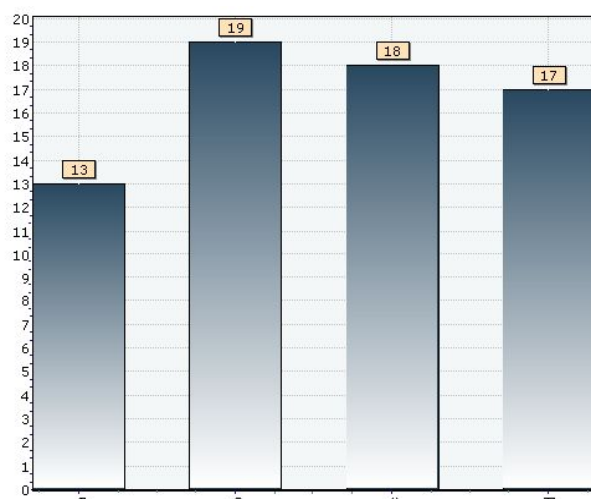
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	4	20 %
b Nest mest	5	25 %
c Tredje mest	9	45 %
d Fjerde mest	2	10 %
Total	20	

9.6 Kommunal og beredskapsavdelinga



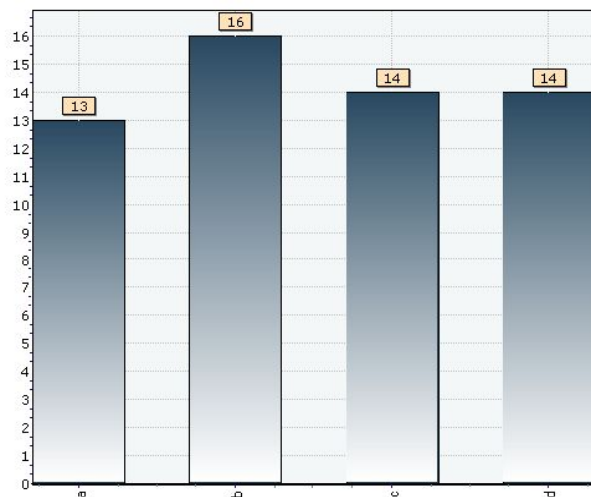
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	9	16,1 %
b Nest mest	19	33,9 %
c Tredje mest	12	21,4 %
d Fjerde mest	16	28,6 %
Total	56	

9.7 Kulturavdelinga



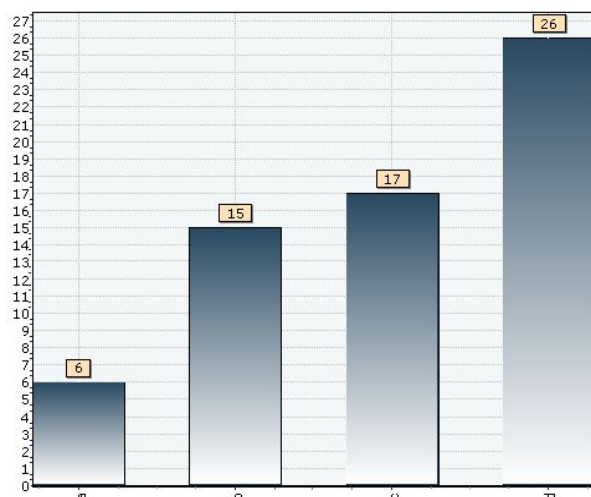
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	13	19,4 %
b Nest mest	19	28,4 %
c Tredje mest	18	26,9 %
d Fjerde mest	17	25,4 %
Total	67	

9.8 Landbruksavdelinga



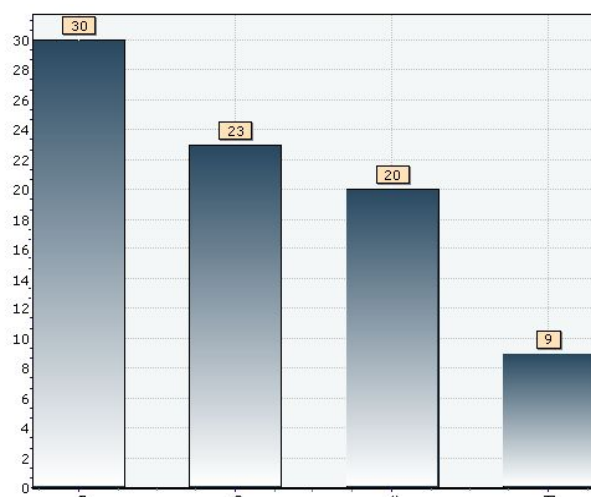
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	13	22,8 %
b Nest mest	16	28,1 %
c Tredje mest	14	24,6 %
d Fjerde mest	14	24,6 %
Total	57	

9.9 Regional og næringsavdelinga



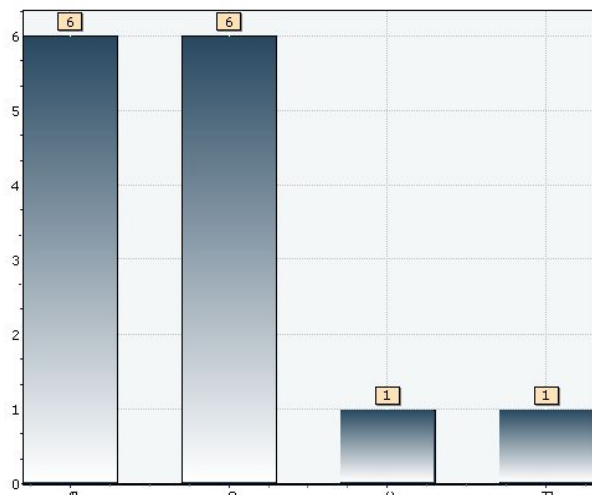
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	6	9,4 %
b Nest mest	15	23,4 %
c Tredje mest	17	26,6 %
d Fjerde mest	26	40,6 %
Total	64	

9.10 Utdanningssektoren



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	30	36,6 %
b Nest mest	23	28 %
c Tredje mest	20	24,4 %
d Fjerde mest	9	11 %
Total	82	

9.11 Anna



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mest	6	42,9 %
b Nest mest	6	42,9 %
c Tredje mest	1	7,1 %
d Fjerde mest	1	7,1 %
Total	14	

10. I tilfelle 'Anna', kva avdeling gjeld det?

Jeg har mest kontakt utafor fylkesadministrasjonen

ca. likt på adm,helse, samferd, kommunal, kultur, landbruk

Informasjonsavdelinga

De fleste avdelingene har vi kontakt med . Mes utdanning, Regional og næringsavdelinga, samferdsel og kultur

Fellestenesta har stor kontakt med alle avdelinger på huset.

Er leder for administrasjon har kontakt med alle avdelingene

Vegkontoret

Ikkje relevant

Har kontakt med alle avdelingar

også regional og næring

Har kontakt med alle avdelinger p.g.a. mitt arbeid.

Adm.avd. 50 % Helse og sosial 50 %

Sekretariat for samordning av tilsyn (AM-, HS/M-, KB-avdelingane)

Like mye kontak med Areal- og miljø, Helse- og sosial, Komm.-bera, Landbruk, Utdanning, Mindre kontakt med Regional- og næring og kultur, Nesten ingen kontakt med Samferdsel, Ingen kontakt med Tannhelse

Som tillitsvalgt kontakt med alle avd med statlig tilsette

Har stor kontakt med alle statlege avdelingar - lite kontakt med fylkeskommunale avd.

Vanskelig å definere, arbeider med fylkeskommunalt arkiv.

Jeg har ikke kontakt med andre avdelinger

Statens Vegvesen

Har mest kontakt med alle avdelingene

har kontakt med alle avdelinger

Dei vidaregåande skulane

Lik fordeling mellom avdelingane

Vi har bare oppgaver som tilhører de statlige ansatte

Arbeidet er fordelt over alle avdelingar

Eg har med alle å gjere

Fylkesrevisjonen

lærebedrifter

har like mye kontakt med alle avdelinger

Utd: 20%, Kultur-tannhelse-samferdsel-regional: 15%hver, Areal-helse-kom/bered-landbruk: 5%hver

alle avd. vedk. lønn

Plan/øk

Vidregående skoler

Vi fordeler/behandlar post til alle avdelinger

11. Sett kryss for dei to viktigaste kontaktformene du brukar når du samhandlar med andre avdelingar:



Svaralternativ	Tal	Prosent
a E-post	151	63,7 %
b Telefonsamtaler	129	54,4 %
c Personlige samtaler	114	48,1 %
d Utveksling av skriftleg materiale/brev	30	12,7 %
e Møte i felles program- og prosjektgrupper	57	24,1 %
f Anna	4	1,7 %
Total	485	

12. Om du kryssa av for 'Anna', kva kontaktform siktar du då til?

Intervju

Har nesten like mykje av e-post, telefon og personlege samtalar

Felles brev i arkivsystemet

Vi får oppdrag fra den stelige delen

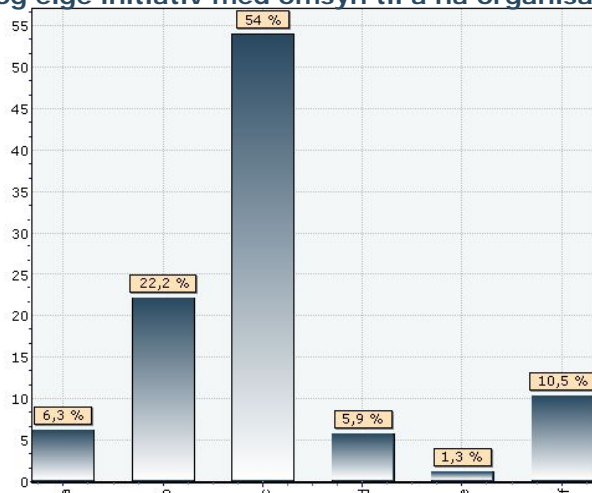
Møter med lærebedrifter i Møre og Romsdal Fylke

ledermøter-- direkte kontakt

Hyppe oppfølgingsmøter på mitt kontor

ingen

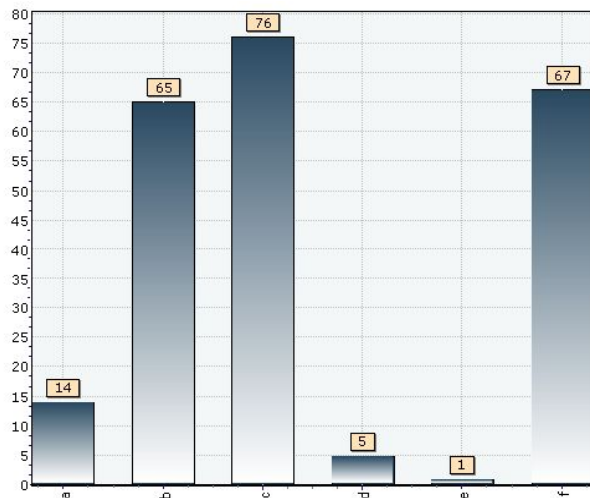
13. Dersom du samanliknar med situasjonen før einskapsfylket, korleis vil du vurdere din eigen innsats og eige initiativ med omsyn til å nå organisasjonen sine mål?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	15	6,3 %
b Betre	53	22,2 %
c Som før	129	54 %
d Dårlegare	14	5,9 %
e Mykje dårlegare	3	1,3 %
f Veit ikkje/ har ikkje samanlikningsgrunnlag	25	10,5 %
Total	239	

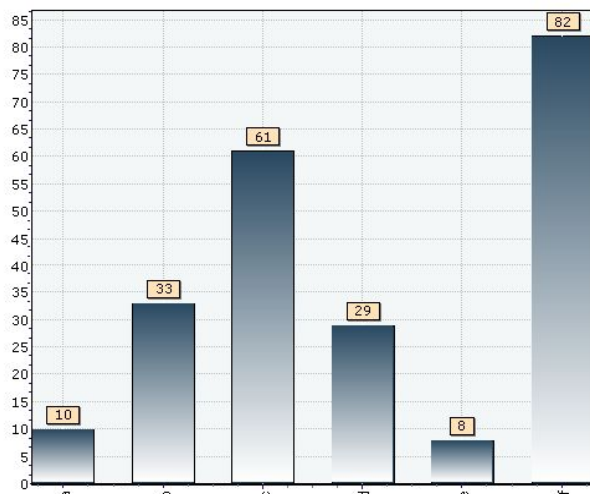
14. Oppgaveløysing: Innføringa av einskapsfylket i 2004 har ført til endringar i arbeidsformer. Samanlikna med situasjonen for tre år sidan, meiner du på bakgrunn av dine erfaringar at tilhøva har blitt betre med omsyn til:

14.1 Gjennomføring av fylkeskommunale oppgaver



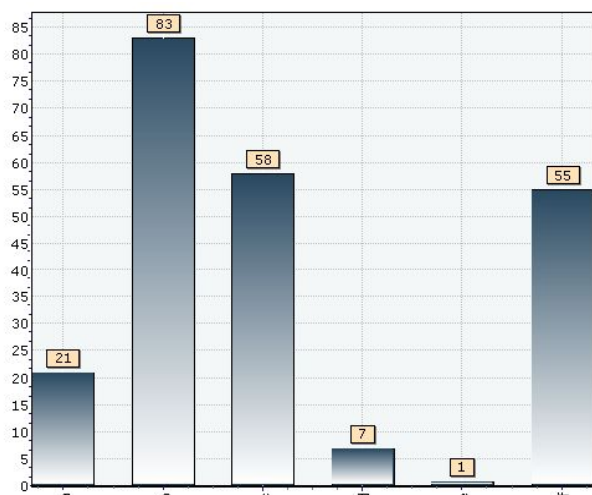
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	14	6,1 %
b Betre	65	28,5 %
c Som før	76	33,3 %
d Dårleg-are	5	2,2 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Ikkje relevant	67	29,4 %
Total	228	

14.2 Gjennomføring av fylkesmannen sine oppgaver



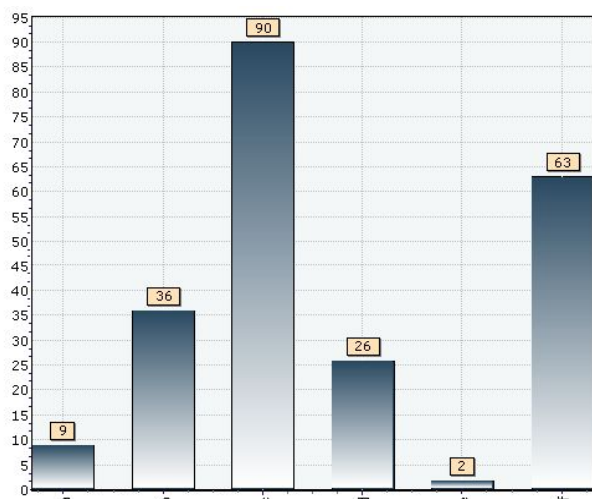
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	10	4,5 %
b Betre	33	14,8 %
c Som før	61	27,4 %
d Dårleg-are	29	13 %
e Mykje dårlegare	8	3,6 %
f Ikkje relevant	82	36,8 %
Total	223	

14.3 Gjennomføring av mål og strategiar for fylkets samla utvikling



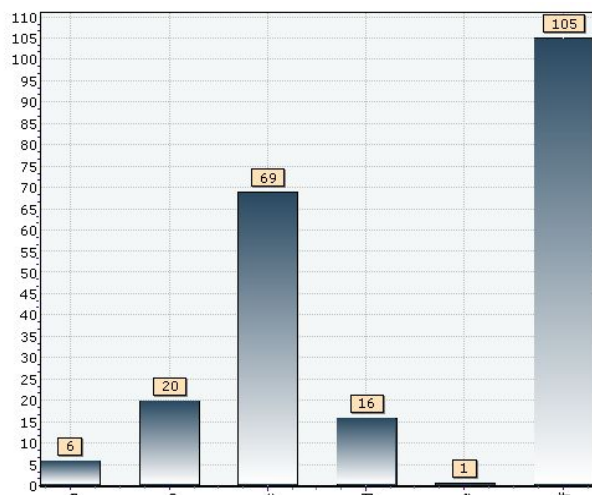
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	21	9,3 %
b Betre	83	36,9 %
c Som før	58	25,8 %
d Dårleg-are	7	3,1 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Ikkje relevant	55	24,4 %
Total	225	

14.4 Gjennomføring av oppgåvene for departement/direktorat



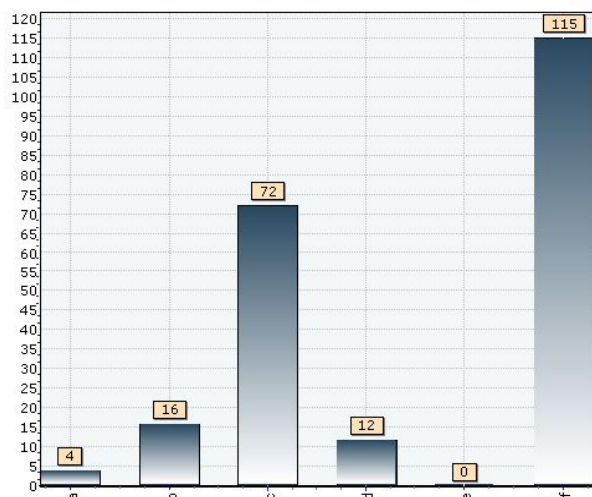
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	9	4 %
b Betre	36	15,9 %
c Som før	90	39,8 %
d Dårleg-are	26	11,5 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Ikkje relevant	63	27,9 %
Total	226	

14.5 Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak



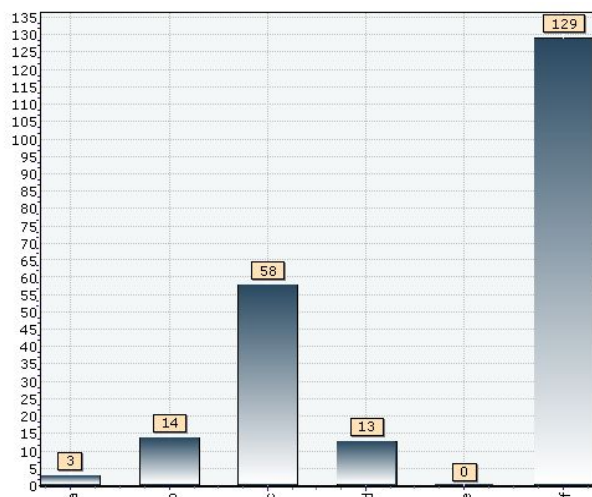
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	6	2,8 %
b Betre	20	9,2 %
c Som før	69	31,8 %
d Dårleg-are	16	7,4 %
e Mykje dårlegare	1	0,5 %
f Ikkje relevant	105	48,4 %
Total	217	

14.6 Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover



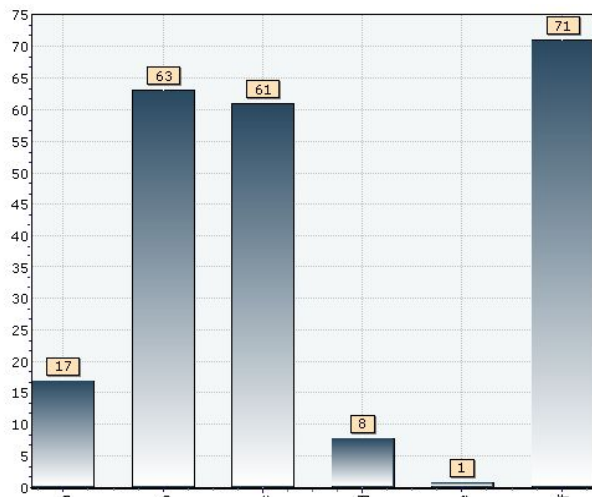
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	4	1,8 %
b Betre	16	7,3 %
c Som før	72	32,9 %
d Dårleg-are	12	5,5 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Ikkje relevant	115	52,5 %
Total	219	

14.7 Klagesaksbehandling over fylkeskommunale vedtak etter særlover



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	3	1,4 %
b Betre	14	6,5 %
c Som før	58	26,7 %
d Dårleg-are	13	6 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Ikkje relevant	129	59,4 %
Total	217	

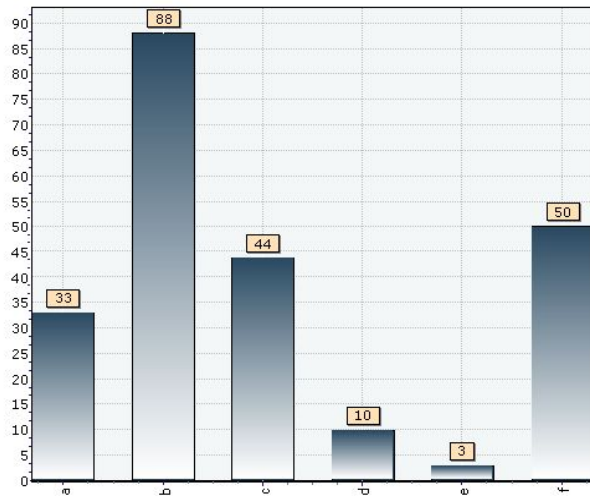
14.8 Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	17	7,7 %
b Betre	63	28,5 %
c Som før	61	27,6 %
d Dårleg-are	8	3,6 %
e Mykje dårlegare	1	0,5 %
f Ikkje relevant	71	32,1 %
Total	221	

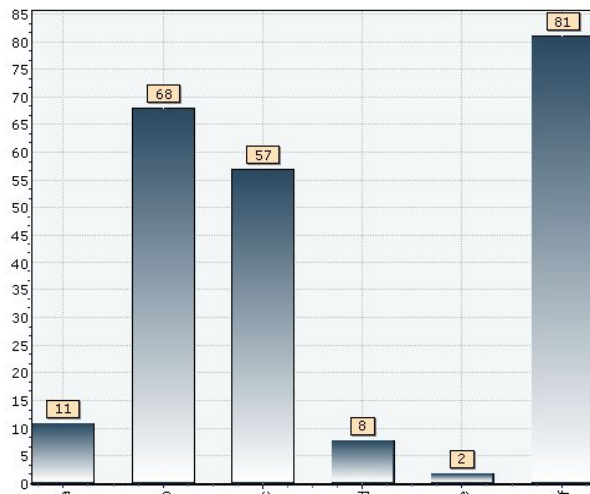
15. Samordning: Innføringa av einskapsfylket i 2004 har ført til endringar i arbeidsformer. Samanlikna med situasjonen for tre år sidan, meiner du på bakgrunn av dine erfaringar at tilhøva har vorte betre eller dårlegare med omsyn til å

15.1 Samordne kommunal, fylkes- og statleg verksemd



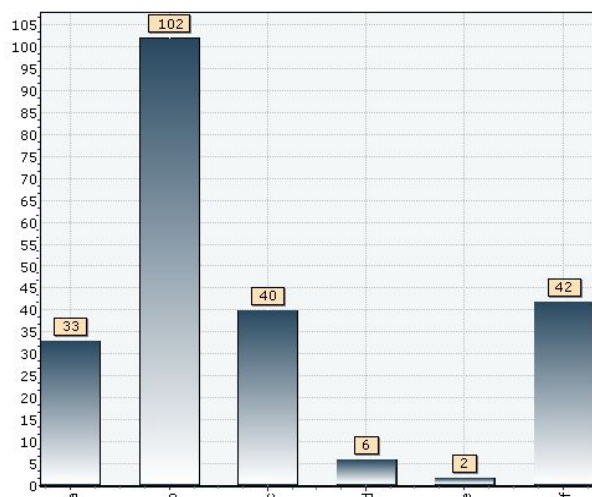
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	33	14,5 %
b Betre	88	38,6 %
c Som før	44	19,3 %
d Dårlig-are	10	4,4 %
e Mykje dårlegare	3	1,3 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	50	21,9 %
Total	228	

15.2 Samordne økonomiske verkemiddel



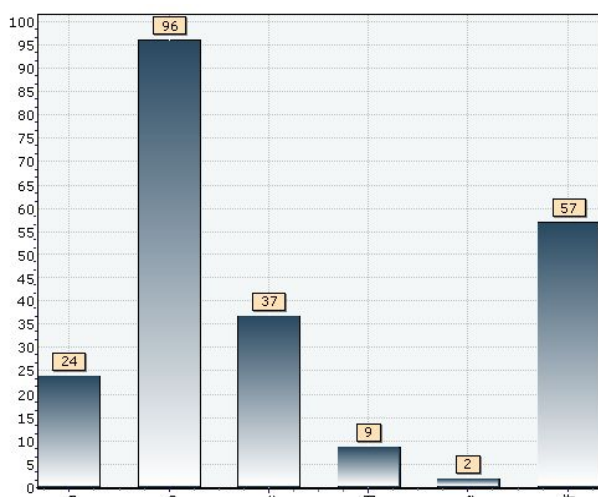
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	11	4,8 %
b Betre	68	30 %
c Som før	57	25,1 %
d Dårlig-are	8	3,5 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	81	35,7 %
Total	227	

15.3 Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av avdelingar



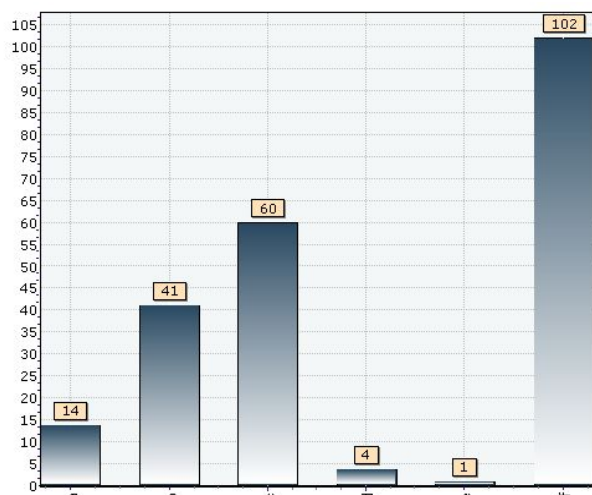
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	33	14,7 %
b Betre	102	45,3 %
c Som før	40	17,8 %
d Dårleg-are	6	2,7 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	42	18,7 %
Total	225	

15.4 Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	24	10,7 %
b Betre	96	42,7 %
c Som før	37	16,4 %
d Dårleg-are	9	4 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	57	25,3 %
Total	225	

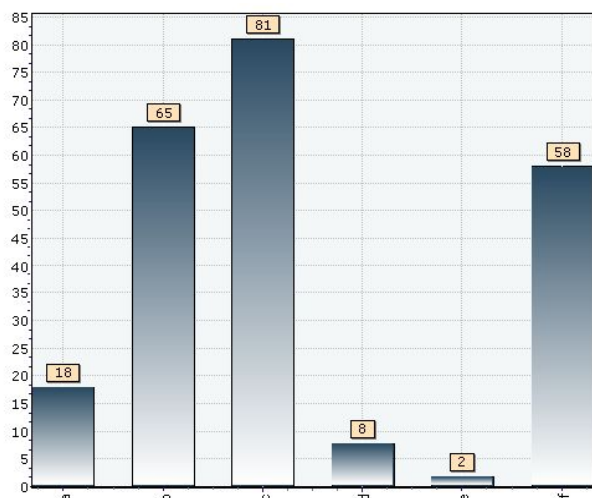
15.5 Utvikle prosjekt/tiltak i samarbeid med private organisasjonar og bedrifter



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	14	6,3 %
b Betre	41	18,5 %
c Som før	60	27 %
d Dårleg-are	4	1,8 %
e Mykje dårlegare	1	0,5 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	102	45,9 %
Total	222	

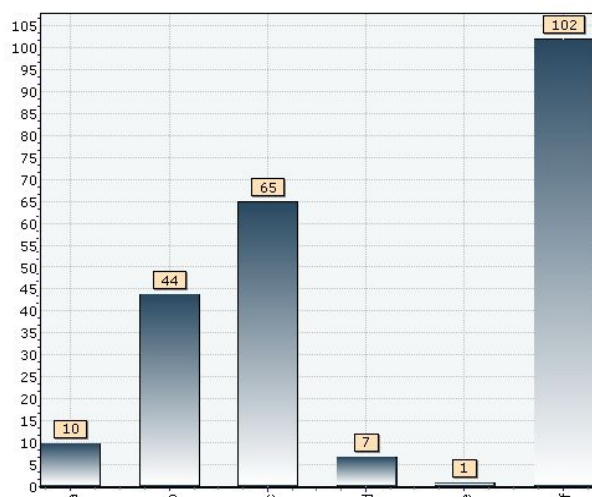
16. Service: Innføringa av einskapsfylket i 2004 har ført til endringar i arbeidsformer. Samanlikna med situasjonen for tre år sidan, meiner du på bakgrunn av dine erfaringar at tilhøva har blitt betre eller dårlegare med omsyn til..

16.1 Service til kommunane



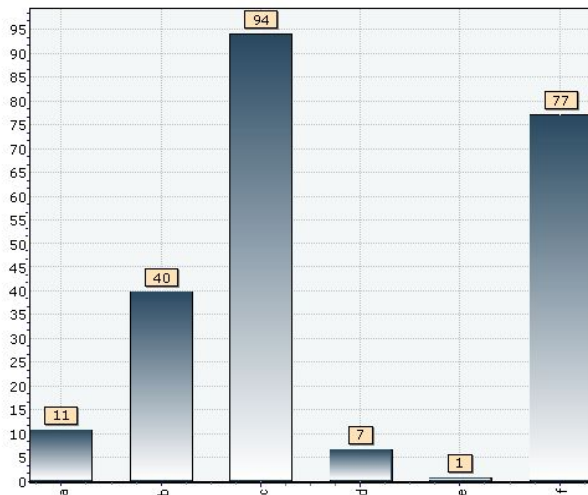
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	18	7,8 %
b Betre	65	28 %
c Som før	81	34,9 %
d Dårlegare	8	3,4 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	58	25 %
Total	232	

16.2 Service til næringslivet



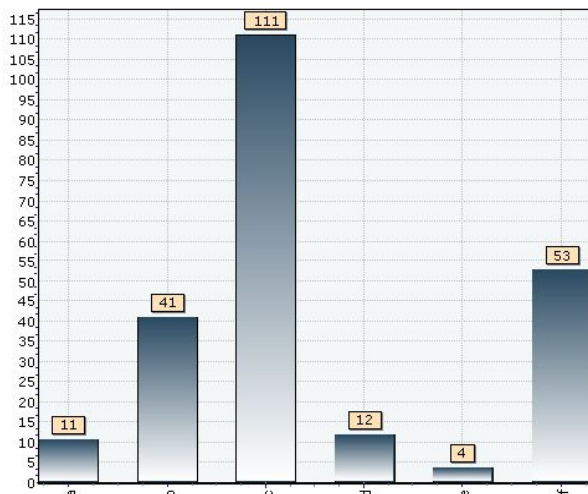
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	10	4,4 %
b Betre	44	19,2 %
c Som før	65	28,4 %
d Dårlegare	7	3,1 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	102	44,5 %
Total	229	

16.3 Service til organisasjonar



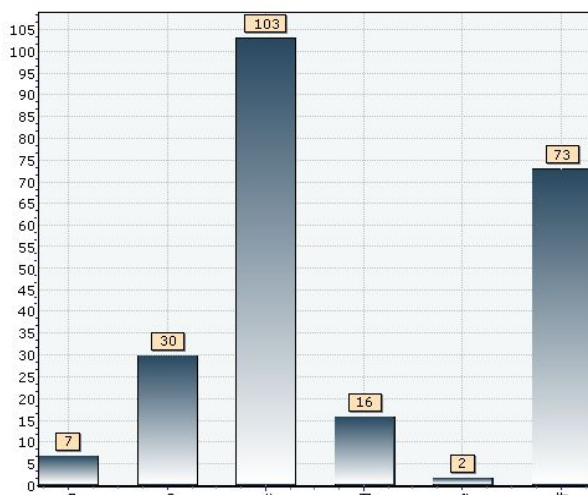
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	11	4,8 %
b Betre	40	17,4 %
c Som før	94	40,9 %
d Dårlegare	7	3 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	77	33,5 %
Total	230	

16.4 Service til einskildpersonar



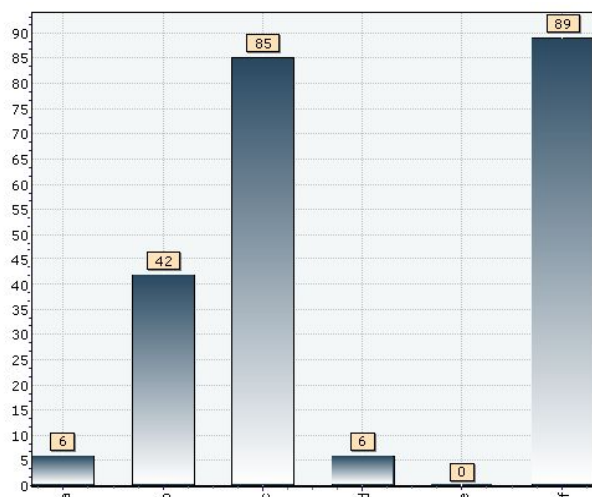
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	11	4,7 %
b Betre	41	17,7 %
c Som før	111	47,8 %
d Dårlegare	12	5,2 %
e Mykje dårlegare	4	1,7 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	53	22,8 %
Total	232	

16.5 Service til statlege oppdragsgivarar



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	7	3 %
b Betre	30	13 %
c Som før	103	44,6 %
d Dårlegare	16	6,9 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	73	31,6 %
Total	231	

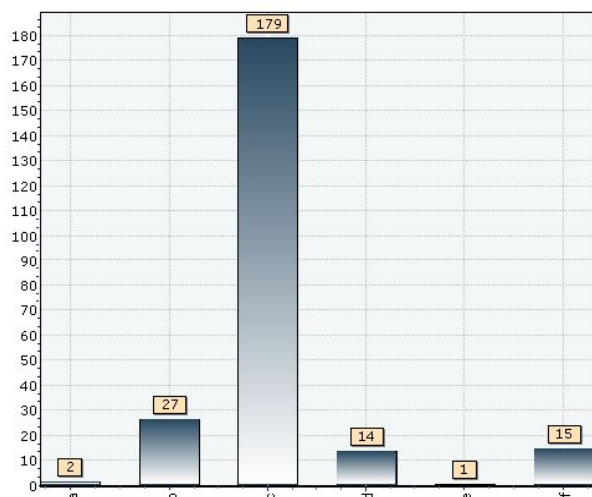
16.6 Service til fylkespolitikarane



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	6	2,6 %
b Betre	42	18,4 %
c Som før	85	37,3 %
d Dårlegare	6	2,6 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	89	39 %
Total	228	

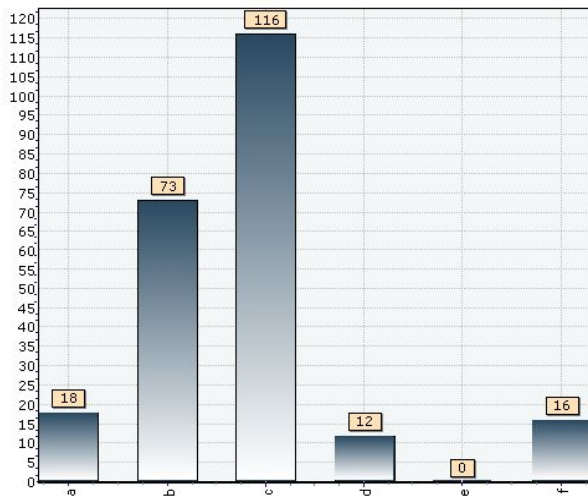
17. Ut frå dine erfaringar, har forsøket med einskapsfylket ført til at du samarbeider betre eller dårlegare med følgjande grupper:

17.1 Kollegaer i eigen avdeling



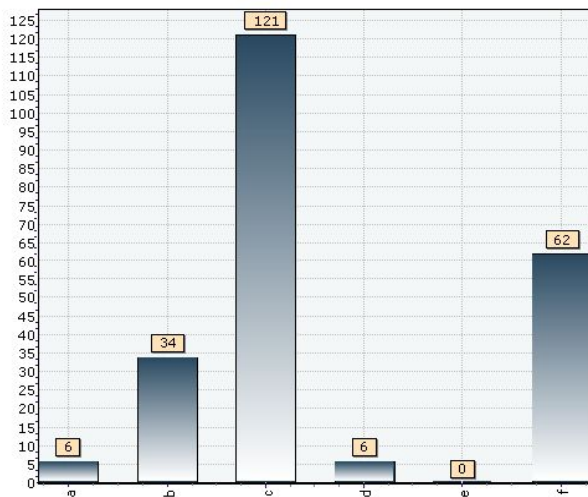
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	2	0,8 %
b Betre	27	11,3 %
c Som før	179	75,2 %
d Dårlegare	14	5,9 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	15	6,3 %
Total	238	

17.2 Kollegaer i andre avdelingar



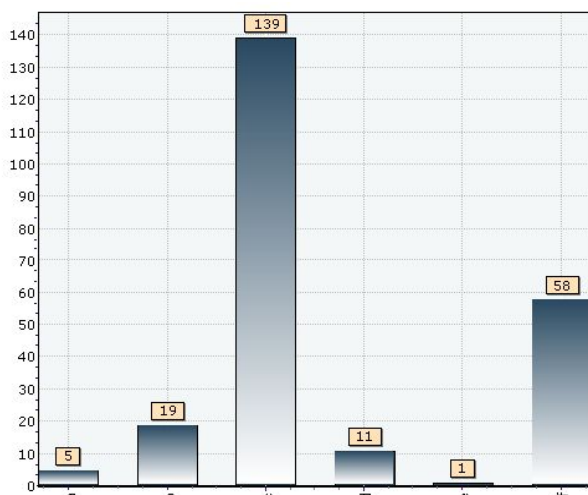
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	18	7,7 %
b Betre	73	31,1 %
c Som før	116	49,4 %
d Dårlegare	12	5,1 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	16	6,8 %
Total	235	

17.3 Kommunar



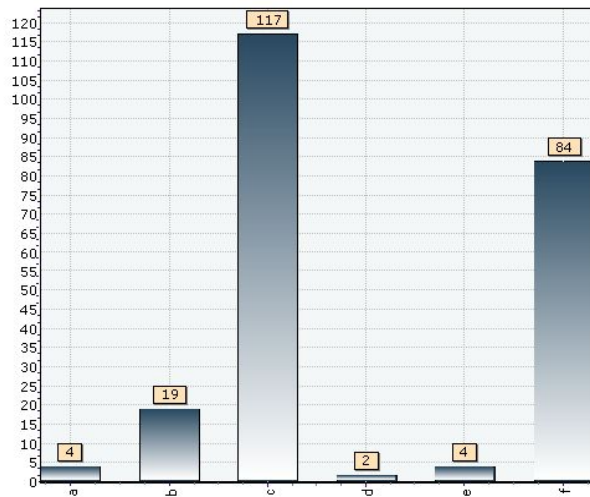
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	6	2,6 %
b Betre	34	14,8 %
c Som før	121	52,8 %
d Dårlegare	6	2,6 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	62	27,1 %
Total	229	

17.4 Statlege samarbeidspartnar (departement, direktorat)



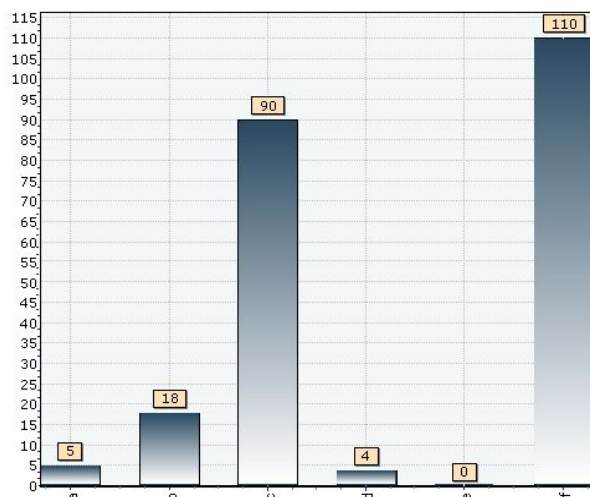
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	5	2,1 %
b Betre	19	8,2 %
c Som før	139	59,7 %
d Dårlegare	11	4,7 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	58	24,9 %
Total	233	

17.5 Statlege regionale instansar



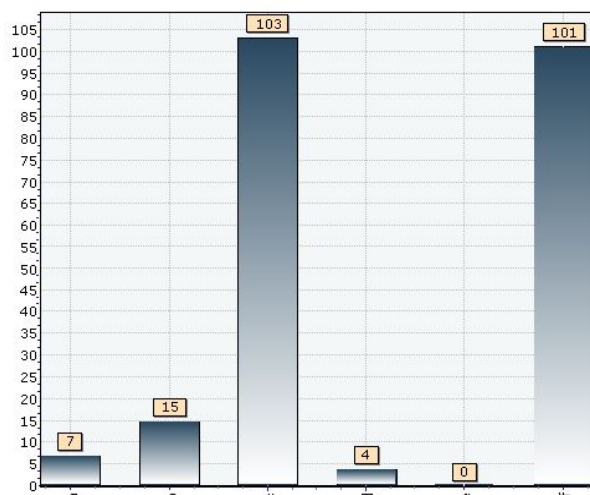
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	4	1,7 %
b Betre	19	8,3 %
c Som før	117	50,9 %
d Dårlegare	2	0,9 %
e Mykje dårlegare	4	1,7 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	84	36,5 %
Total	230	

17.6 Næringsliv



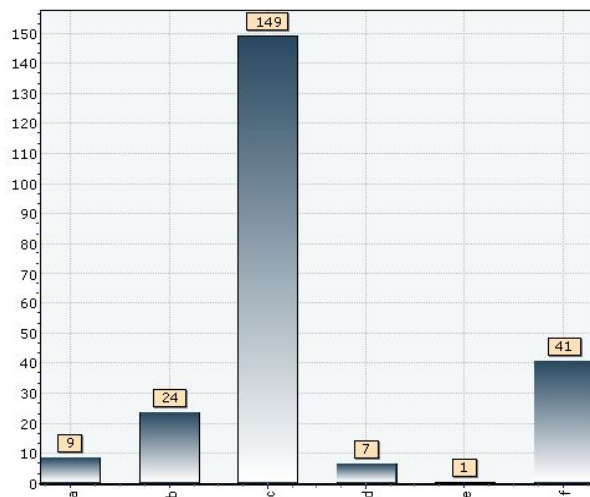
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	5	2,2 %
b Betre	18	7,9 %
c Som før	90	39,6 %
d Dårlegare	4	1,8 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	110	48,5 %
Total	227	

17.7 Frivillige organisasjonar



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	7	3 %
b Betre	15	6,5 %
c Som før	103	44,8 %
d Dårlegare	4	1,7 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	101	43,9 %
Total	230	

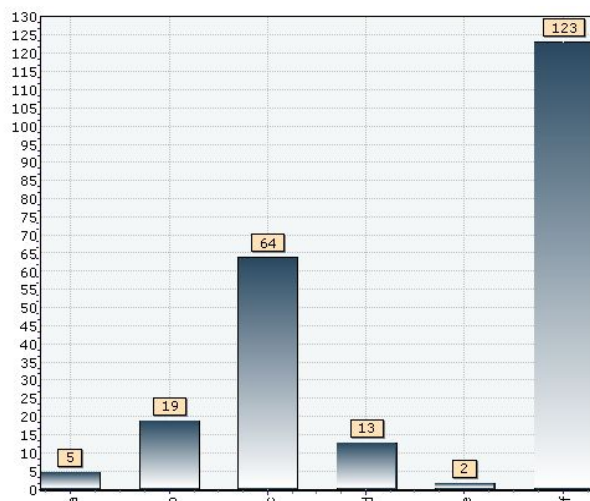
17.8 Einskildpersonar som tar kontakt med fylket



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	9	3,9 %
b Betre	24	10,4 %
c Som før	149	64,5 %
d Dårlegare	7	3 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	41	17,7 %
Total	231	

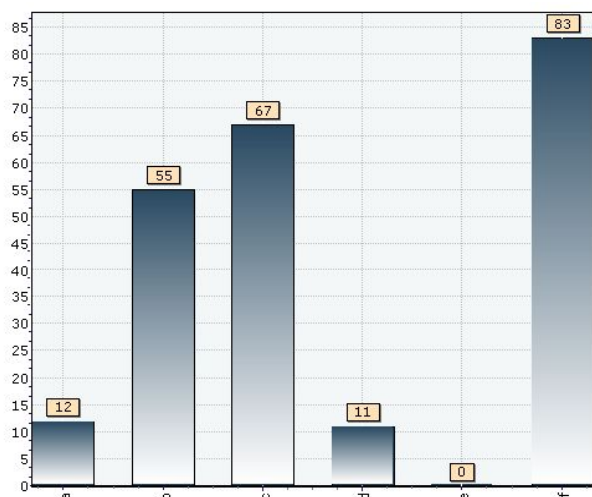
18. Ut frå dine erfaringar, har forsøket med einskapsfylket ført til kvalitetsforbetringar når det gjeld arbeidet med..

18.1 Tilsyn med kommunane



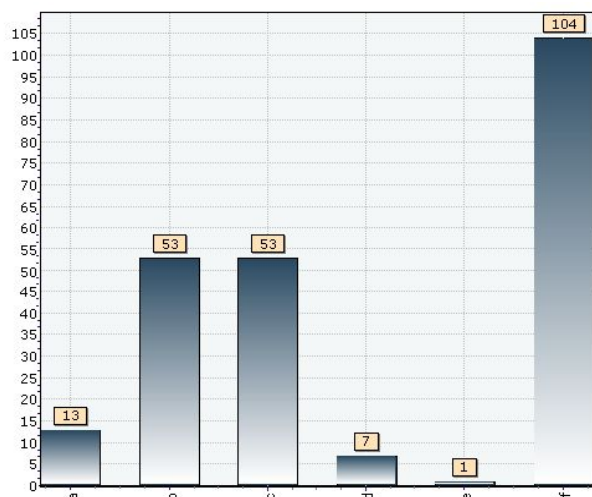
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	5	2,2 %
b Betre	19	8,4 %
c Som før	64	28,3 %
d Dårlegare	13	5,8 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	123	54,4 %
Total	226	

18.2 Rettleiing til kommunane



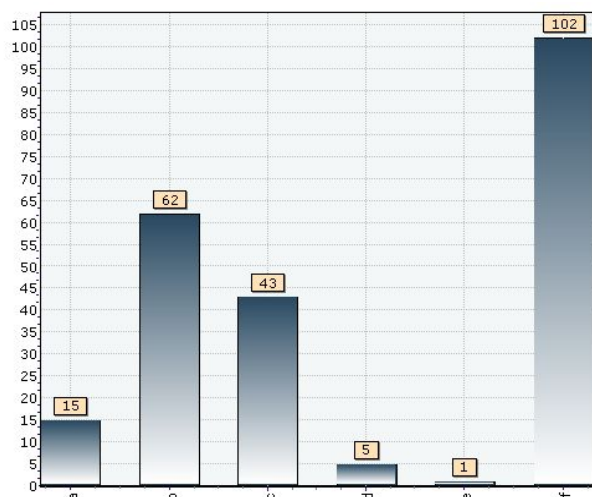
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	12	5,3 %
b Betre	55	24,1 %
c Som før	67	29,4 %
d Dårlegare	11	4,8 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	83	36,4 %
Total	228	

18.3 Samfunnsutvikling



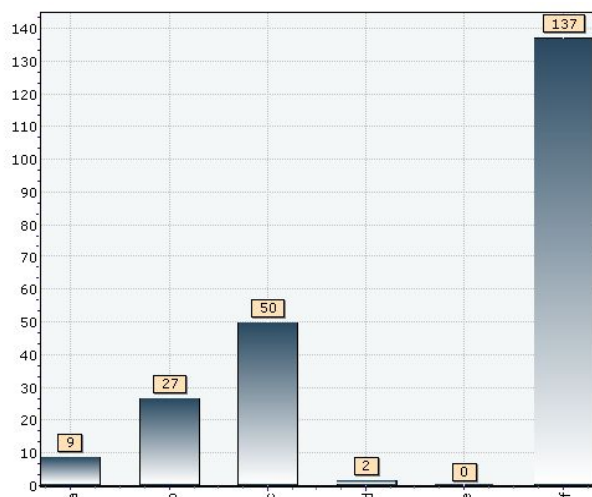
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	13	5,6 %
b Betre	53	22,9 %
c Som før	53	22,9 %
d Dårlegare	7	3 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	104	45 %
Total	231	

18.4 Regional utvikling



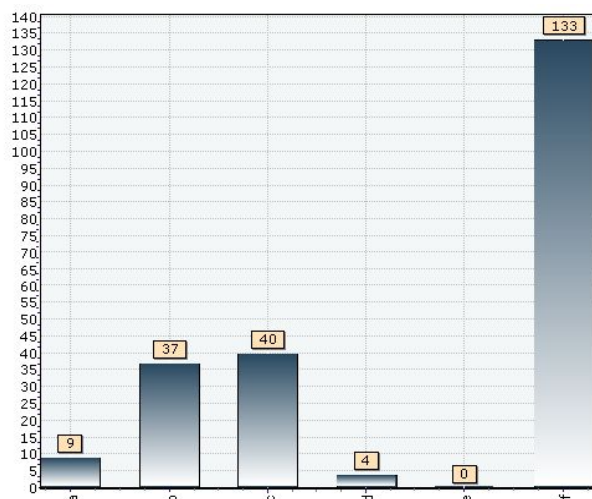
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	15	6,6 %
b Betre	62	27,2 %
c Som før	43	18,9 %
d Dårlegare	5	2,2 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	102	44,7 %
Total	228	

18.5 Landbruk



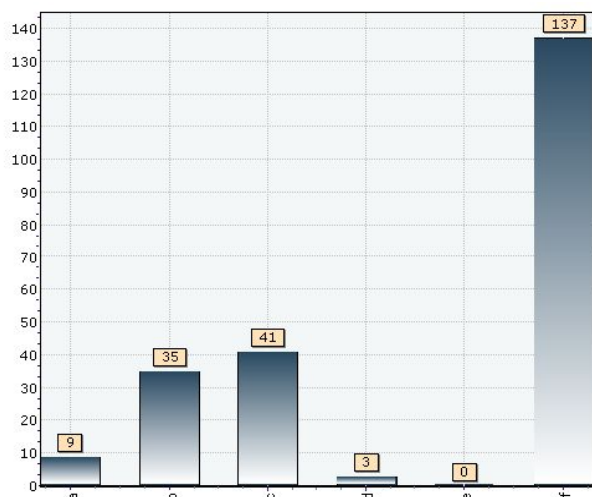
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	9	4 %
b Betre	27	12 %
c Som før	50	22,2 %
d Dårlegare	2	0,9 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	137	60,9 %
Total	225	

18.6 Næringsutvikling



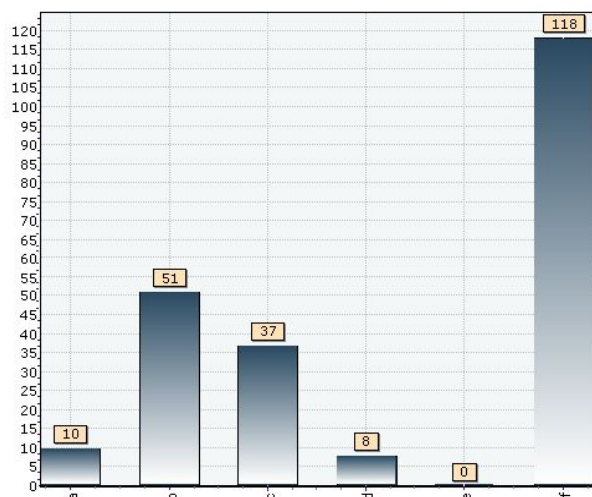
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	9	4 %
b Betre	37	16,6 %
c Som før	40	17,9 %
d Dårlegare	4	1,8 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	133	59,6 %
Total	223	

18.7 Innovasjon



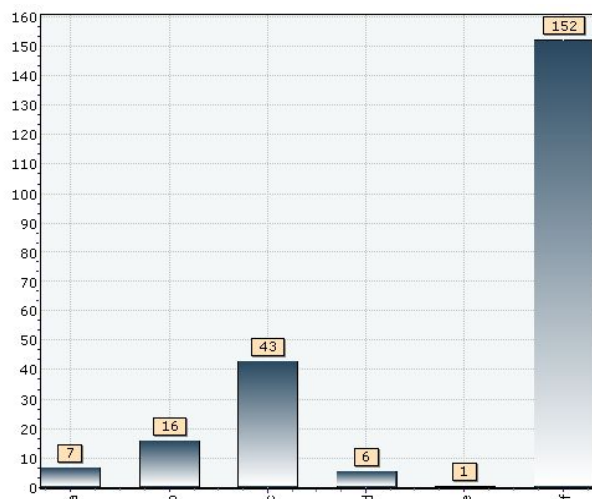
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	9	4 %
b Betre	35	15,6 %
c Som før	41	18,2 %
d Dårlegare	3	1,3 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	137	60,9 %
Total	225	

18.8 Arealbruk – miljø



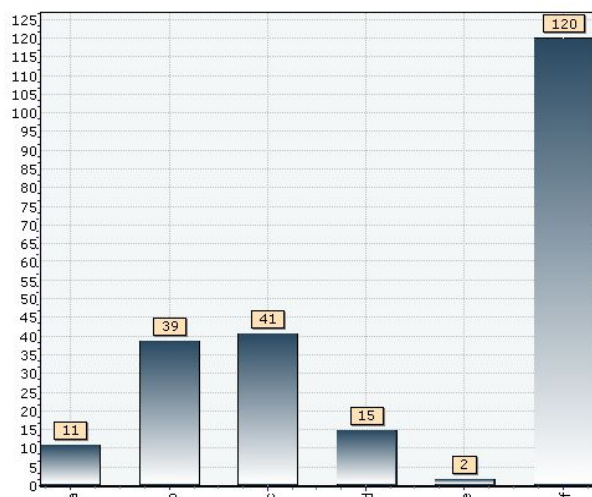
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	10	4,5 %
b Betre	51	22,8 %
c Som før	37	16,5 %
d Dårlegare	8	3,6 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	118	52,7 %
Total	224	

18.9 Helse



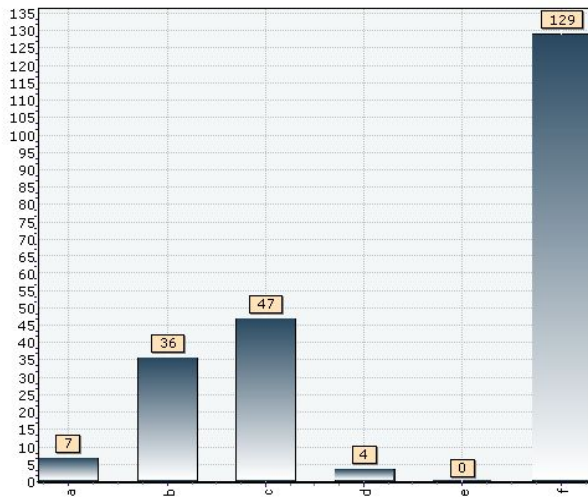
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	7	3,1 %
b Betre	16	7,1 %
c Som før	43	19,1 %
d Dårlegare	6	2,7 %
e Mykje dårlegare	1	0,4 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	152	67,6 %
Total	225	

18.10 Utdanning



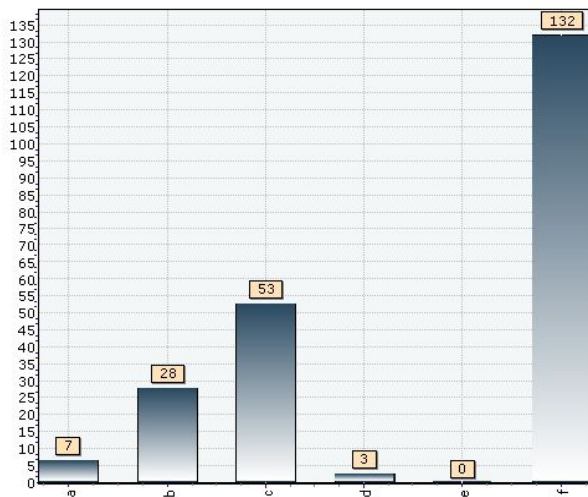
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	11	4,8 %
b Betre	39	17,1 %
c Som før	41	18 %
d Dårlegare	15	6,6 %
e Mykje dårlegare	2	0,9 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	120	52,6 %
Total	228	

18.11 Kultur



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	7	3,1 %
b Betre	36	16,1 %
c Som før	47	21,1 %
d Dårlegare	4	1,8 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	129	57,8 %
Total	223	

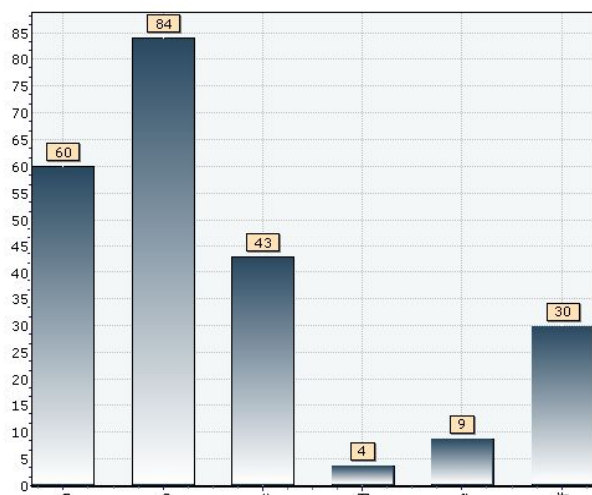
18.12 Samferdsle



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Mykje betre	7	3,1 %
b Betre	28	12,6 %
c Som før	53	23,8 %
d Dårlegare	3	1,3 %
e Mykje dårlegare	0	0 %
f Veit ikkje/ ikkje relevant	132	59,2 %
Total	223	

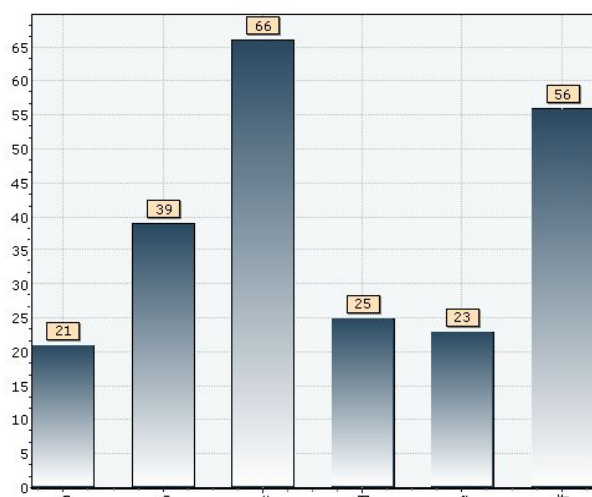
19. Om du samanliknar med situasjonen før forsøket kom i gang, på bakgrunn dine erfaringar, er du samd i at einskapsfylket har ført til at:

19.1 Avdelingane/sectorane har fått tilgang til ny saksfunnskap og kompetanse



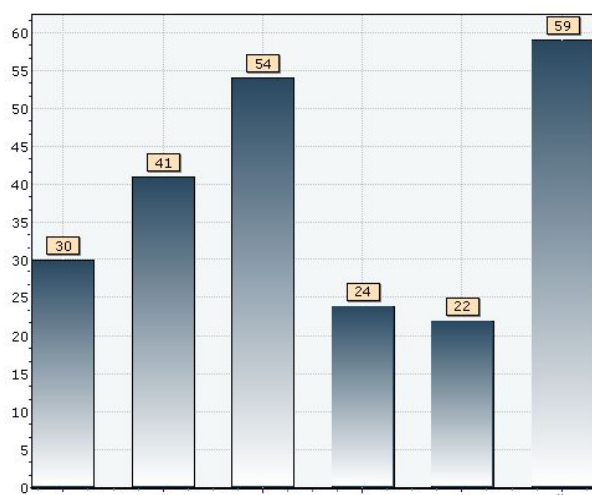
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	60	26,1 %
b Delvis einig	84	36,5 %
c Både og	43	18,7 %
d Delvis ueinig	4	1,7 %
e Heilt ueinig	9	3,9 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	30	13 %
Total	230	

19.2 Sakshandsaminga har vorte raskare



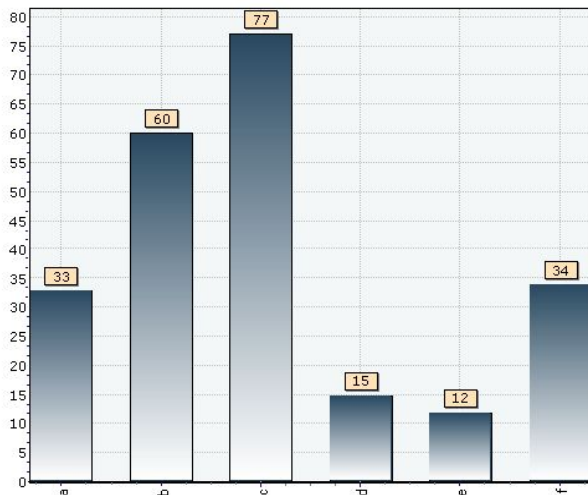
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	21	9,1 %
b Delvis einig	39	17 %
c Både og	66	28,7 %
d Delvis ueinig	25	10,9 %
e Heilt ueinig	23	10 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	56	24,3 %
Total	230	

19.3 Økonomiske ressursar vert betre utnytta



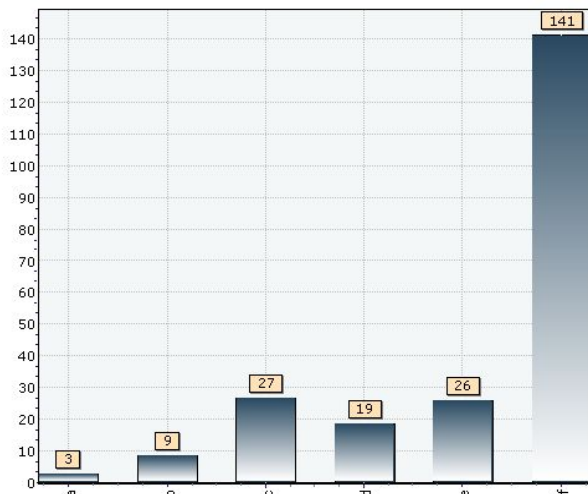
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	30	13 %
b Delvis einig	41	17,8 %
c Både og	54	23,5 %
d Delvis ueinig	24	10,4 %
e Heilt ueinig	22	9,6 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	59	25,7 %
Total	230	

19.4 Arbeidspresset har blitt større



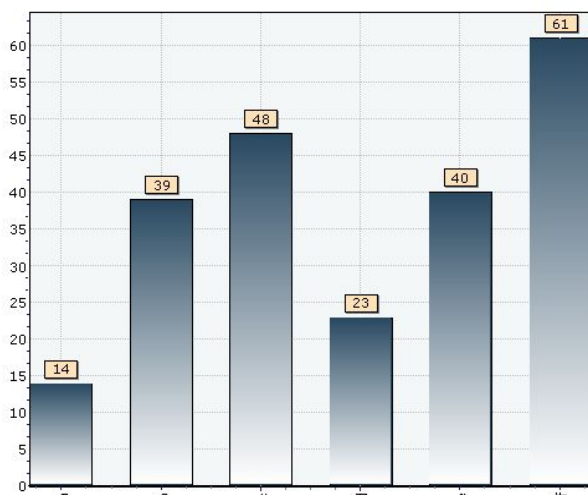
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	33	14,3 %
b Delvis einig	60	26 %
c Både og	77	33,3 %
d Delvis ueinig	15	6,5 %
e Heilt ueinig	12	5,2 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	34	14,7 %
Total	231	

19.5 Fleire klagesaker



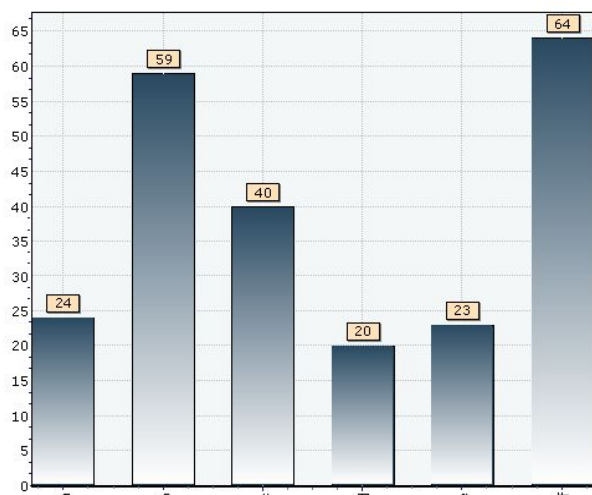
Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	3	1,3 %
b Delvis einig	9	4 %
c Både og	27	12 %
d Delvis ueinig	19	8,4 %
e Heilt ueinig	26	11,6 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	141	62,7 %
Total	225	

19.6 Meir uklar arbeidsdeling mellom etatane



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	14	6,2 %
b Delvis einig	39	17,3 %
c Både og	48	21,3 %
d Delvis ueinig	23	10,2 %
e Heilt ueinig	40	17,8 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	61	27,1 %
Total	225	

19.7 Brukarane har fått betre oversikt over tenestetilbodet og verkemidlane på regionalt nivå



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Heilt einig	24	10,4 %
b Delvis einig	59	25,7 %
c Både og	40	17,4 %
d Delvis ueinig	20	8,7 %
e Heilt ueinig	23	10 %
f Veit ikkje/ikkje relevant	64	27,8 %
Total	230	

20. Om du samanliknar med situasjonen før forsøket kom i gang, er det på bakgrunn av dine erfaringar

andre tilhøve enn dei vi spurde om på førre sida som du vil nemne?

utelukket at en del faglig fora.

Større fridom til utadretta arbeid.

Neir fokus på utviklingsarbeid enn før

Ansatt etter forsøket

Har ikkje jobba i einskapsfylket før forsøket kom i gang.

Eit postivt tiltak som fleire fylkesburde prøve

Samordning av it-ressurser har gått tregt!

Jeg mener at større fagmiljø fører til større bredde i kompetanse bedre kompetanseutveksling mellom ansatte og slik sett høyere kompetanse totalt sett.

Sammenfall i tid og årsakssammenheng er ikke alltid sammenfallende, og det er ikke alltid så enkelt å si hva som har skjedd etter at forsøket tok til, som er et resultat av forsøket, og hva som ville skjedd uansett. I tillegg vil en del problemer løse seg etter hvert om organisasjonen har "satt seg". Det vil nok skje her også, og det merker vi i disse dager ved at vi omsider kan slutte å legge inn fravær på flere kalendersystem for at alle mulige parter skal ha oversikt over hvor vi er.

Det er mulig at publikum etter hvert vil merke forenkling på enkelte områder, men samtidig er det til dels uhenksom og diffus arbeidsdeling mellom klage/tilsyn og andre nært beslektede oppgaver. Dette kan føre til at saker med nær indre sammenheng vil måtte ha ulike saksnummer, skrives på ulike brevark og kanskje også i ulike arkiv (dette er jeg ikke sikker på)

En hovedsvakhet ved forsøket - som forsåvidt er et resultat av lovbestemmelsen - er at det ikke på forhånd er gjennomført tilstrekkelig med oppgavekartlegging som grunnlag for organiseringa. Omorganiseringa er gjennomført på en autoritær måte - i hovedsak på fylkeskommunens premisser. For det tidlige Statens utdanningskontor kan det nok ha sine positive sider å bli samlokalisert og -organisert med den fylkeskommunale utdanningsavdelinga (ikkje minst sosialt), men sett i forhold til de oppgavene Utdanningsdirektoratet har pålagt oss å prioritere, samt Kommunaldepartementets samordningsretningslinjer, er det mye viktigere å utvikle samarbeidet med de øvrige fylkesmannsavdelingene - spesielt når det gjelder klage og tilsyn. Dette er nok i første rekke en svakhet med lovbestemmelsen, som virker lite gjennomtenkt, men fylkeskommunens interesse for denne delen av virksomheten har ikke vært overveldende, og hvem kunne vente noe annet?

Det viktigste problemet ved enhetsfylket - habilitetsproblematikken - kan ikke løses ved forsøksvirksomhet. Dette er prinsipielle spørsmål som må løses på prinsipielt og juridisk grunnlag. Slik sett er hele forsøket irrelevant - uansett hvor positive erfaringer en ellers måtte få. For meg er det uforståelig at et klage- og tilsynsorgan som fylkesmannen ikke skal ha egne tilsatte som virksomheten sjøl har full råderett over, men skal få stilt ressurser til disposisjon av det største tilsynsobjektet - nemlig fylkeskommunen/enhetsfylket.

Sammenfatning:

Reint funksjonelt i forhold til daglig drift - har enhetsfylket hatt en del problemer som etter hvert - stort sett vil løse seg - får vi tro. Til dels har vi merket dette allerede. Problemet er at disse reint organisatoriske erfaringene er irrelevante så lenge det på sentralt hold ikke er tatt en prinsipiell gjennomgang av oppgavefordeling og habilitetsmessige forhold. Det er vanskelig å forstå at lovbestemmelsen om enhetsfylke kunne bli gjennomført uten slik gjennomgang.

Den mest merkbare effekten av enhetsfylket hittil, er at masse tid og krefter som skulle vært brukt på faglig utvikling og oppdatering og effektivisering av saksbehandlingsrutiner, er sølt bort på indre stridigheter og organisatorisk rot. Disse negative effektene vil nok heretter avta, og det meste vil utvikle seg til det bedre så lenge en fortsatt velger å feie grunnleggende prinsipielle spørsmål under teppet.

nei

Ser ikke meningen med å gjennomføre ett slikt "forsøk" når vi likevel er delt og ledelsen hele tiden snakker om dei fylkeskommunale tilsette og dei statlege tilsette

Avdelingar med oppgåver for stat og fylkeskommune er tilført økonomiske ressursar til utviklingsoppgåver frå den fylkeskommunale delen

den regionale legitimitet kan over tid bli betydeleg betre med samordninga einskapsfylket representerer.

Nei

Etterlyser felles løns- og personalpolitikk

Det er ikkje spurt om tilhøve for dei administrativt tilsette. For deler av denne gruppa har endringa ført til stekrt auka arbeidspress utan kompensasjon, uklår kommandoliner, uoversikteleg organisasjon,

vi har mindre treffsted, der vi kan prate uformelt.

Jeg jobbet tidligere hos Fylkeslegen i Møre og Romsdal. Kan kanskje rot litt med hvordan det var da og etter at vi først kom over til fylkesmannen og videre til einskapsfylket

Samordninga har blitt betre, men informasjonsbiten frå vårt fagfelt er nedprioritert til fordel for ein eintydig plankonklusjon. S

omordninga har ført til auka fokus på nokre oppgåver som dei andre lid under.

Eit ekstra forvaltningsnivå overfor brukarare på forureinings- avfallsområdet. No både Fylkesmannen og fylket. Dette er det svært lita forståing for i næringslivet, og vert sett på som svært uheldig.

Det er viktig å reflektere over kva det er som heng saman med det nye einskapsfylket, og kva som heng saman med omorganiseringsproblem og effektiviseringskrav !

mye større arbeidspress - mer saker men uten å få kompensasjon med flere ansatte. Uklar organisering - vet ikke hven du skal spørre om hva.

Toppleiinga lite synleg for andre tilsette enn avdelingsdirektørane.

Ved fleire høve har avtaleverket blitt sett til sides, statlege stillingar omgjort til fylkeskommunale utan å ha vore drøfta med organisasjonane på førehand.

Oranisasjonskartet er rotete, mange små "vorter" direkte under Fylkesdirektøren som med hell kunne vore lagt til administrasjonsavdelinga eller andre fagavdelingar.

Toppleiinga turer fram som om dei har bestemt alt på førehand og tek ikkje inn over seg forsøk på innspel til andre måtar å løyse oppgåver på, ikkje minst større grad av samordning av administrative funksjonar.

Tilbod om kompetanseheving går stort sett til leiarar og mellomleiarar, som har tatt utallige leiarutviklingskurs opp gjennom åra utan at det har sett synlege spor for andre enn dei sjølve.

Brukerane har fått betre oversikt over vårt tenestetilbud. Dette bør bli enda betre. Markedsføring av alle fykets tenester bør komme mer fram i media

De burde spurt om tillit og habilitet. Opplevd habilitet hos sakshandsamarar og vårt inntrykk av tillit hjå brukarane. Samanslåinga av drifts-/utviklingsoppgåver og klage-/kontrollverksemd har gjort noko med både sjølvopplevd og brukaropplevd integritet. Med atterhald for at eg enno ikkje har lese heile undersøkinga, er det forresten typisk at slike spørsmål ikkje vert definerte som problemstillingar når einskapsfylket skal eTal rast.

Har ikke hatt stor innvirkning i min hverdag på jobben. Har blitt slått sammen m/statlig avd., men ellers jobber jeg som før.

Vi har fått bedre kjennskap til organisasjonen. Lettere å ta kontakt på tvers av sektorer.

Omorganiseringa med oppsplitting av tidligere fylkeskommunal avdeling og sammenveving av ny avdeling har betydd styrking av noen faglige kontaktflater men samtidig svekking av andre, tenker særlig på informasjonsflyten når det gjelder bruk av økonomiske virkemidler. Den daglige kontakten ved å se hverandre "på gangen" innenfor samme avdeling er ganske viktig for samhandlinga.

Her ble det mange kryss på ikke aktuelt siden jeg ble ansatt i Møre og Romsdal fylkes 20 september 2004 og har derfor ikke sammenligningsgrunnlag. Håper andre kan komme med mer nyttig informasjon.

Vanskeleg for brukarar (kommunar/private) å forstå kva som er fylkesmann og kva som er anna. Tungvint i hht roller, brev, formulering. Møre og Romsdal Fylke gir ingen identitet når vi skal presentere oss eller skrive brev til kommunar og private. Identitetsløs i forhold til fylkesmannsembete eller helsetilsynet. Forvirrende med samhandlingsarena - virker som ein skal stresse inn tema der for å synleggjere at ein lykkes i forsøket. Alffor mykje møter og ressursar på dette.

Den økonomiske styringa har ført til langvarige vakansar og ledige stillingar.

Dette har igjen ført til eit stort arbeidspress- auka saksbehandlingstid og muligens auka sjukefråvær - som igjen kan gå utover trivselen og redusert høve til å bygge nye relasjonar i ei ny avdeling. I tillegg har mykje tid gått med til ou prosessen (flytting /omrokking av møbler i avdelinga/ gjenoppbygging av eit triveleg arbeidsmiljø/ møteverksemd i forbindelse med Ou og einskapsfylket.

Det går meir tid til org.arbeid i samband med forsøket.

Forsøket har "forkludret" rollene med bl.a. klagesaksbehandling. Hva er "snørr" og hva er "bart".

Vanskelig å bedømme før og nå-situasjon, siden forsøket innebærer at jeg har skifta avdeling og dels arbeidsoppgaver.

Ikkje som eg kjem på

Internt på fylkeshuset er miljøet fortsatt preget av at deler av omstillingsarbeidet ble gjort på fylkeskommunen sine premisser. Konflikten mellom fylkesmannen og fylkesdirektøren er et åpent sår som er til skade for organisasjonen, og utviklingen av forsøket.

Grunna betre kontakt med kollegaer på andre avdelingar har det blitt ein meir åpenheit og ein har fått betre innsyn i kva vi jobber med.

Nei

Fylkesmannen og fylkesrådmannen var tidlegare to stillingar, og funksjonen blir no ivaretatt av ein person (riktignok med nokre få unntak av saksfelt som blir ivaretatt av fylkesmannen sjølv). Det administrative systemet er såleis meir samordna, men kanskje meir "sårbar" for fylkesdirektørens leiarstil og personlege syn. Dette gjelde særleg saker med store interne konflikter, t.d. mellom vern og utbygging. I kva grad dette er eit problem kan gjerne studerast

Mykje av det einskapsfylket gjer kunne ha vore oppnådd med frivillig samarbeid og mindre ressursbruk

Økonomistyringen er bedre i dag (fra våren 2005). Økonomistyring var fraværende i 2004 noe som førte til merforbruk i 2004, og innsparinger i 2005 med alvorlige konsekvenser for oppgaveløsningen.

M.a. på tilskotssida er det no meir mogleg å sjå samanhengar mellom dei ymse ordningane

Fylkesdirektøren har alt for stor makt. Og han misbruker denne makten i svært stor grad. Han ansetter "sine egne" i sentrale posisjoner og skviser ut mange som tidligere har hatt sentrale posisjoner hos fylkesmannen. Han har styring med alle ansettelse og utlysninger, og går ikke av veien for å inndra statlige stillinger og opprette nye fylkeskommunale stillinger. Mediene skulle bare ha visst hva som skjer. Det er en skandale.

nei-- hovedargumentet er bedre samordning
at det er utviklet et regionalt organ
med en ledelse

Klage og tilsynsarbeid med egen virksomhet - særlig på utdanningsområdet - er habilitetsmessig tvilsomt.

Litt vanskelig å svare på. Jeg har fått en helt ny rolle i organisasjonen etter etableringen av enhetsfylke.

- Samhandlingsarenaen er nyttig for samordning og informasjon om prosjekt.
- Kommunar og innbyggjarar kan forholde seg til ein betre samordna fylkesadministrasjon.
- Kontakt til politisk nivå er betre og dei viser større interesse for avdelinga sitt arbeid som del av regional utviklingsrolle.
- Ein ny kultur for utvikling står sterkare og fylket kan i større grad opplevast som nyttig for kommunane, der tilsyn og kontroll kan kombinerast med rådgjeving i sterkare grad.
- Sterkare band og kontakt mellom fagavdelingane gir ein breiare fagleg basis og vidare perspektiv for arbeidet, sektortenkninga er noko svekka.
- Toppleiinga har vilje til å gi større tillit og friare rammer til avdelingsdirektørane.

Etter etableringa av Areal- og miljøvernavdelinga vart det sett i gang ein prosess med sikte på omorganisering av avdelinga. Det vart gjennomført ein grundig prosess med stort engasjement. Dei aller fleste hadde store forventningar om og tru på at det omsider skulle vere mogleg å få til ein "flat struktur" med team/grupper som fekk ansvar, tillit og råderett innan eide fagfelt. Slik gjekk det dessverre ikkje. Trass i ei samstemt tilråding dreidde avdelingsleiinga på uforklarleg vis å presse gjennom at strukturen skulle vere som før - med seksjonar. Resultatet har etter mi vurdering svært uheldig. Det er synd at forsvar av eigne posisjonar skal vere til hinder for ei fornying av arbeidsformer og ny giv. Men, det er neppe tid for "omkamp"....

Det er klarere felles mål om fylket som regional utviklingsaktør

Det er uheldig for regionalt nivå både internt, i forhold til omgivelsene/kundene og med tanke på verdien av forsøket at toppledelsen (fylkesmann - fylkesdirektør) ikke kommuniserer godt og samordna.

nei

Sabotasje og vrangvilje fra statlige ansatte hos fylkesmannen ved å tvinge gjennom hårreisende IT løsninger.

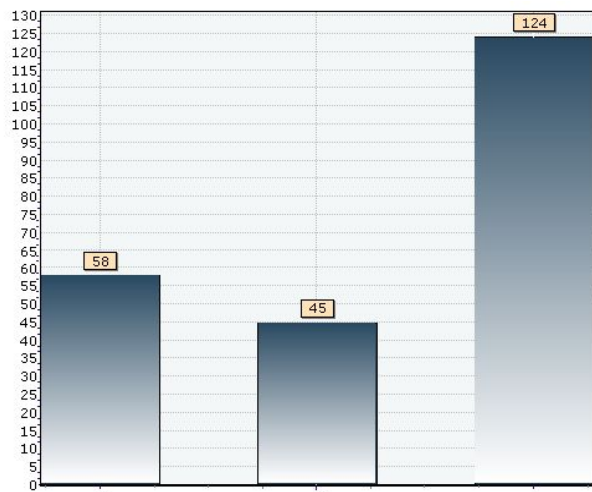
Organisasjonsinterne forhold: Leiinga frå den fylkeskommunale delen av organisasjonen har behandla personale frå fylkesmannsdelen respektlaust og kynisk.

Det meste er vel betre, men Einskapsfylket burde klart å samordne enno mykje betre dei samla IT-ressursane. Det er ingen sakleg grunn til å ha to ulike dataløysingar gåande over så mange år som dette forsøket vil vare. Dette skaper meir brukarfrustrasjon enn det som kjem fram i tidlegare rapportar om forsøket.

Jeg har andre arbeidsoppgaver nå enn før samanslåinga, men ser at jeg har meir kontakt med andre avdelingar enn tidlegare.

Administrativ forenkling og rasjonalisering (særleg m.o.t. stabsfunksjonar). Tale med "ei tunge", ikkje mange, frå det offentlege Møre og Romsdal.

21. Dersom du skal oppsummere di personlege erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste positive endringar?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Veit ikkje	58	25,6 %
b Einskapsfylket har ikkje medført positive endringar	45	19,8 %
c Einskapsfylket har medført følgjande positive endringar	124	54,6 %
Total	227	

22. Fyll ut så konkret som mogleg positive kommentarar:

lavere terskel for samarbeid mellom avdelinger

Betre samordning, Innsyn i fylkeskommunal forvaltn., Sterkare fokus på å vere synleg, grunnlga for felles prosjekt

Betre samordning, fleire prosjekt, meir utvikling på tvers av avdelingane

Noko betre samordning/samarbeid på dei saksområda der målet for arbeidet er likt.

tettare fagleg samarbeid på utdanningsområdet

Kan føre til meir oversiktleg modell for innbyggjarane

Flere personer i samme avdling

Enklare å arbeide heilskapleg: Felles mål lettare å få fram. Lettare å samarbeide.

Ny logo

Meir effektiv, betre utnytting av ressursar både personell og økonomi.

bedert samarbeid mellom avdelinger, mer ensrettet utad, letter for brukere å forholde seg til en organisasjon

Bedre for publikum med EN instans i stedet for to.

Det viktigste trur jeg er at fylket nå framstår som en enhet i forhold til kommunene, befolkninga, næringslivet etc.

samarbeid mellom fylke og fylkesmann, enklare å ta kontakt

Enklare dialog på tvers av etatar. Bedre kontakt med politisk nivå.

Tettare samarbeid med tilgang til bredspektrete ressursar.

Økt forståelse for fylkeshuset som kompetansebedrift internt (og eksternt?). Dette er et viktig politisk / administrativt eksperiment dersom vi skal ha et regionalt nivå etter 2009. Reduserer mulighetene for ytterligere demokratisk underskudd i samfunnet.

Samordning av ressursane - økonomisk og personalressursar. Betre samordning av oppgaver, mellom anna via samhandlingsarenaen, positivt med fleire tilsette - vidare prespektiv, mange nye prosjekt,

For publikum fremstår vi som en enhet, men en holdning, vi taler med en røst, vi har styrket legitimitet - kort sagt vi har etablert vinnere - vi som organisasjon og våre kunder/brukere

Samordna effektiv behandling av plansaker - betre heilskapsforståelse på tvers av sektorane.

Sammenslåtte enheter får større fagmiljø, større bredde i kompetanse. Forsøket har økt internkunnskapet om organisasjonen (FK og FM). Enklare å være en tydelig aktør for brukere.

1. Foreinkla kontakten med kommunane på plansida svært mykje 2. To org. som for "folk flest" uansett er umuleg å skille frå kvarandre, framstår og er no samla både under same tak og i same org. 3. Større slagkraft i form av kompetanse og øk. ressursar for fylket Møre og Romsdal!

Felles vilje ti å vise at enhetsfylket kan ha en merverdi

Større miljø - både sosialt og faglig

Betre utnytting av kompetanseressursane og samhandling

Forenkling, fokus på regionale oppgaver, felles målsettingar til fordel for brukarane. Rasjonalitet.

Meir samhandling; blitt betre kjent

Fleire sektorar har fått sterkare fokus på utviklingstiltak og ikkje berre drift. Auka kulturbygging på tvers av sektorar og nivå

Kjennskap til fleire dyktige fagfolk

Blitt samla på eit sted, der vi hurtigare kan sette kunden over til riktig handsamar

Noko betre samhandling mellom statleg og regional politikk

Kjenner mer til de andre avdelingen

Samordning og bedre utnytting av samlet kompetanse

Meir samarbeid på tvers av avdelingane, meir samordna overfor kommunar og einskildpersonar, grupper

Betre oversikt over eigen organisasjon. Ephorte. Omorganisering og klargjering av arbeidsoppgåver internt er på gang.

M.a. samordning og effektivisering av fylkeskommunale og statlege etatar

Jobben min har utviklet seg på tvers av alle avdelinger grunnet kurskoordineringen

Styrking av det 13.årige skoleløpet. Styrking av arb m entreprenørskap. Samarb m næringslivet. Større bredde i eTal ring av reform2006

- svaret gjeld på mine arbeidsområde

Større fagmiljø, meir samordna informasjon/saksbehandling ut mot brukarane

Føler meg svært uberørt - fjernt fra det som skjer.

Mer fagkompetanse på informasjonssida, samhandlingsarenaen

betre samarbeid mellom fylkeskommunale og statlege verksemder

Betre kontakt med fylkeskommunalt ansatte, mer ressurser

Større tilgang på kompetanse i eigen organisasjon

Gitt rom for rettleiing vs. kommunane.

At plansakene er samordna - og ikkje minst at fylkeskommunale avdelingar har samordna seg på plansaker

At det vert mogleg å dra nytte av kompetanse på tvers av tradisjonelle skilje. (mogleg, ikkje at det alltid vert gjort)

Bedre tenesteyter for innbyggerne i fylket. Pga bedre kunnskap om einskapsfylket internt, blir samarbeid på tvers enklere. Mer tyngde bak prosjekter når flere sektorer er delaktig. For mer ut av de økonomiske virkemidler pga bedre samarbeid. Lettere å se relasjoner.

Mine oppgåver har kome til ei avdeling/eining med eigarskap til oppgåvene

På min arbeidsplass kan eg ikkje sjå dei store endringane

Samordning og effektivisering av informasjonsverksemda

Større fagmiljø

Brukarane forhold seg til 1 organisasjon, tidlegare vankar med å skille fylkesmann-fylkeskommune. Samla planbehandling, samordning av tilskott og tiltak

Vi vet litt mer om hverandre sine arbeidsfelt/problematikk

Tror vi er tydeligere utad, felles mål for virksomheten begynner å feste seg, vilje til å skape felles arenaer internt med større grad av felles forståelse for å finne konstruktive løsninger i konkrete konfliktsaker

Eit brev inn eit brev ut

Betre samhandling mellom fylkeskommunale- og kommunale oppgåver innan utdanning.

Samarbeidmiljøet har blitt mye bedre, samt samordning av signaler utad er klart bedre.

Den fysiske plassering av areal- og miljøvernavingdelinga inneber lettare/enklare tilgang til den fagekspertise som eg har behov for.

jeg er mot regionalisering og håper einskapsfylke kan hindre dette

I vår avdeling har samla saksbehandlingskapasitet og kompetanse auka

Ei dør inn - ei dør ut til fylkesnivået, samla planbehandling, lågare terskel for samarbeid, mange gode prosjekt og program i samhandlingsarenaen

Om ikke samordninga blir bedre fra første dag, så er det i alle fall etablert et system for bedre samordning

Meir kontakt på tvers i organisasjonen, auka profilering av organisasjonen utad

Betre rolleforståelse, meir samarbeid, kvar enkelt tilsett får meir kunnskap om kva vi totalt sett skal halde på med
Meir samorna einhet

Betre samordning innan miljø, areal og næring. Blitt enklare for publikum med ei eining på fylkesnivå

Helt naturlig og nødvendig koordinering av regional stat og fylkeskommunen.

Forsøket har bidrat med mere økonomiske virkemidler, terskelen med andre avdelinger (fylkeskommunale) har blitt bedre. Økonomistyring er mere strukturert. Stor nytte av infoavdelingen.

Ett brev inn ett brev ut. Mer konkret svar til brukerne. Enhetlig

større fokus på Møre og Romsdal fylke sin rolle. Større fokus på samhandling . Samhandler selv med flere. Mange

interessante prosjekt og prosesser som blir opplevd som positive for mange. Stor individuell læring og stort læringspotensiale.

Eit godt tverrsektorielt samarbeid

Betre samordning i arbeidet med næringsutvikling

bedre samordning av ressursbruk

Samarbeidsklima mellom fylkesmann og fylkeskommune

Ei mykje sterkare felles oppleving av å vere i same bår, vi skal løyse oppgavene saman. For kommunar, organisasjonar og einskildpersonar har ein no ein adresse. Fylket blir meir slagkraftig på dei områda ein har som satsingsområde

Betre samordning og slutt på dobbeltarbeid

Mindre dobbeltarbeid, frigjering av ressursar spesielt til arbeid knytt til pbl

"Ei røyst" frå fylkeshuset. Meir positiv haldning til innspel frå eksterne aktørar.

Breiare fagleg kontaktnett, meir forpliktande samarbeid

Samhandling på tvers av avdelinger og styringslinjer - samhandlingsarenaen

bedre samordning, mer fokus på handlingsrom og utviklingsoppgaver

Mer kontakt på tvers i avdelingene og mellom ulike avdelinger.

Har blitt betre kjent med kollegar frå tidlegare fylkeskommunale avdelingar, og veit litt meir om kva oppgåver dei har.

Betre samarbeid mellom avdelingane

ein portal inn og ein portal ut.

samordning kompetanse, samordning tiltak, breiare utviklingsmiljø.

FK har blitt "pålagt" samarbeid vi har prøvd å fa til tidlegare

utviklet et regionalt organ- et ledelse som er synlig utad - bedre samordning av begge enheters oppgaver - bedre utnyttning av ressursene- får gjort mer med de samme ressursene -- ansatte tar mer initiativ- mer spennende å jobbe i prosjekt .--

Blitt mer kjent med andre "på huset"

Bedre sanordning i arealplanbehandlingen

Fylket går ut med samla uttale til kommunale høyringar/planer.

Bedre utnyttelse av ressursene

Potensiale med sterkare samla fagmiljø i høve til rettleiingsoppgåver

Blitt mer fokus på beredskapen for fjellskred. Blitt et styrket GIS-samarbeid på tvers av avdelingene. Fått tilgang til journalistkompetanse på info-avdelinga.

Betre samarbeid mellom avdelingane. Hurtigare sakshandsaming og betre samhandling i ein del saker. Er tydelegare i samarbeid med kommunane.

Betre samarbeid mellom avdelingar

Nye hyggelige kollegaer med stor kompetanse på statlig regelverk.

Breiare basis for arbeidet, tettare i samarbeid med andre avdelingar, meir utviklingsprega og offensiv kultur, større vilje til å gå i dialog med kommunane, meir samordna sakshandsaming - t.d. plansamordninga, samordning av behandling av skogsvegar.

> Betre service og rettleiing til kommunane i saker/spørsmål knytta til plan- og bygningslova.

Betre samhandling, felles mål, auka styrke i større samla kompetanse og samhandling, koordinering av stat og fylke til beste for innbyggjarane

-Samordning planside-rutinar og itsystem som losar sakene gjennom systemt og syrgjer for at svar vert sende ut. Meir heilskapleg oversyn over dei ulike sidene ved ei plansak.

Enklere for publikum. Færre å forholde seg til. Samordning på noen områder. En ser potensialet for mer samordning/samhandling innafor organisasjonen

Lett å ta kontakt med andre avdelingar. Folk er positive. Vi tilhører samme organisasjon. Midlar går på tvers. Ekstra ressursar til felles tiltak. Positivt. Vi blir betre kjent. Dette vil kunne auke samarbeidet/samordninga på sikt og gi betre ressursutnyttning.

Fylket er meir oversiktig eksternt.

Samla nærliggande oppgåver i ein administrasjon

Meir kontakt med andre avdelingar

Lettere saksbehandling

Trolig er administrasjonen blitt slankere og mer effektiv.

Bedre kunnskap mellom fkomm og statlige avd, bedre samordning av planbehandling

mer samhandling, mer rasjonelt arbeid.

Lettare og breiare tilgang til meir allsidig kompetanse

timeekspressen

planbehandling, lettare for samhandling

Mulighet for samarbeid på tvers. Det må i større grad være uttalt forventning fra ledelsen til samarbeid mellom avdelingene.

Enklare for brukarane av tenestene (publikum)

Fått nye kolleger og en større avdeling. Utveksle erfaringer fra andres som har lignende arbeidsoppgaver.

Har fått bedre oversikt over det seom skjer i huset her, kjenner mer til de statlige oppgavene

Betre utveksling av kompetanse mellom dei to "partane". Raskare sakshandsaming på nokre område.

Tilgang til økt kompetanse

Er eit meir samla fylke, og det er lett og spennende å ha kontakt på tvers.

Betring av sørvisnivå, kompetanseheving og forenkling av det offentlege i høve innbyggjarane.

Forenkling /effektivisering av plansaker

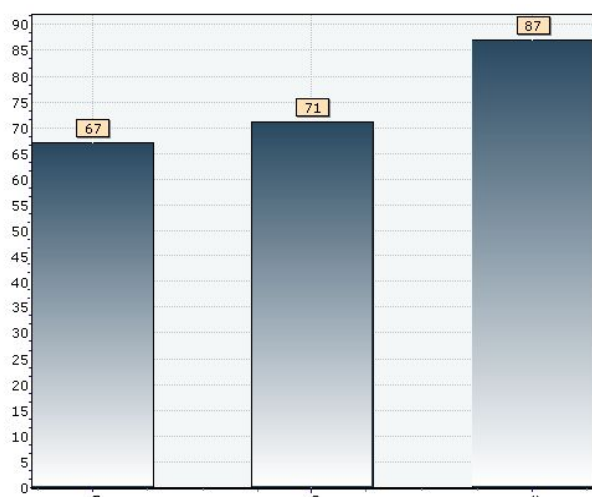
kan sjå det 13-årige løpet mer i helhet

Fokuset på beholde M.ogR. som en enhet/ fremtidig region

Det har gitt en klarere organisasjon med mere oversiktlig oppgavefordeling.

Ikke grunnlag for å uttale meg i komparative henseende, men inntrykk jeg har er at det er enklere å samarbeide mellom avdelingene og/eller fylkeskommunal og statlig linje, lettere tilgang til kompetanse og sakskunnskap, god økonomisk ressursutnyttelse, bedre oversikt

23. Dersom du skal oppsummere di personlege erfaring med einskapsfylket, kva er dei viktigaste negative endringar?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Veit ikkje	67	29,8 %
b Einskapsfylket har ikkje medført negative endringar	71	31,6 %
c Einskapsfylket har medført følgjande negative endringar	87	38,7 %
Total	225	

24. Fyll ut så konkret som mogleg negative kommentarar:

utelukket fra forrige faglig fora

Fylkesmannen (ikkje avdelingane) har vorte usynleg.

Som ansatt i fylket er det lite tilfredsstillende å behandle klager på fylkets vedtak. Det er svært liten realitet i at det skjer i fylkesmannens navn.

Ein del misnøye i organisasjonen

Personer blir samla i samme avdling , men likevel lite sosial.

Intern tidsbruk knytt til omstilling. Deptets rammebegrensningar for einskapsfylket inneber at ein må operere med doble arkiv og styringslinjer, samt at ein personellmessig og organisatorisk ikkje kan ta ut effektiviseringspotensialet. Enklare ut til brukarane, men ikkje adm.enklare internt.

Statlege oppgåver som er tillagt fylkesmannen etter lov er lagt til einskapsfylke utan noko gevisnt for brukarar eller sakshandsamarar

Sammenblanding av rollar

Det virker litt tungrodd i forhold til enkelte beslutninger når det gjelder ansettelse, permisjoner etc. Skal gjennom mange ledere.

medarbeidarar som er negative til omorganiseringa

Budsjettproblematikk , Ikkje alle sektorar har gått seg til i samarbeidet

Et lite antall ansatte på statlig side har enda ikke forstått at klokka ikke kan stilles tilbake. De pleier en negativitet som

virker helt misforstått. Når skal disse løfte blikket og gå videre inn i framtiden sammen med alle oss andre?

Dårlegare organisering - mindre innverknad på eigen arbeidssituasjon

Fylkespolitikkerne har vedtatt at det skal spares på forsøket og det betyr nedbemanning. Arbeidspresset har økt som følge av dette og servicen til brukerne blir dermed dårligere når vi prøver å gjøre det samme med mindre bemanning.

Tyngre saksbehandling p.gr.av. tre arkivsystem

Hovedprioriteringer gitt i statlige styringsdokumenter får ikke sin rettmessige plass. Autoritær toppledelse legger lokk på fri og utvungen diskusjon om ulempene ved enhetsfylket. Bare positive ytinger blir godtatt. Påpeking av ulemper blir tolket som uttrykk for "negativ innstilling". Flere har gitt uttrykk for frykt or å si hva de mener. Dette kan lett fremme en unnvikende og opportunistisk innstilling blant de tilsatte.

Irritasjon over at skillet mellom statlege tilsette og fylkeskommunale tilsette er det samme

Lønnsforskjeller mellom ansatte på samme avdeling, forskjeller i sosiale rettigheter mellom statlige og fylkekommunalt ansatte på samme avdeling

Avdelinga er blitt større med flere arbeidsoppgaver. Vanskelig å få oversikt over arbeidsfordelinga

Uoversikteleg organisasjon, sterk auka arbeidspress, uklære kommandoliner

For stor organisasjon.

Går mye tid til omorganisering. Statlige etater skulle spare inn underskudd, derfor manglene ressurs til å ansette nye etter de som har sluttet. Vi har derfor hatt alt for lav bemanning ved kontoret, derfor stort arbeidspress og følelsen av at du ikke har tid til å gjøre en god jobb.

Omorganisering utd.avd medførte dårlegare samhandling med andre avdelingar.

Større arbeidspress?

Vårt fagfelt vert salderingspost i samordning med dei gamle statsfunksjonane, der deira fagfelt har større autoritet. Til tider ikkje klar nok informasjon i plangruppa

Dårlig koordinering og lite synlige ledere.

lite oversiktlig både internt og for brukerne

Innan mine arbeidsområde har vi blitt utydelege. Vi er fråtekne den autoritet og dei linjene til overordna mynde vi treng for å ha tyngde i høve målgruppa vår. Vi er delvis vingeklipte.

Delt forvaltning og mynde mellom Fylkesmannen og fylket

"Overgangsproblem", kopa til effektiviseringskrav. Datasystem som er for dårleg samordna til å gi god effektivisering.

Mye rot, ser lite til sjefene

Ikke mer enn det man kunne forvente på forhånd - noe støy i organisasjonen. Førøvrig - føler meg svært uberørt , fjernt fra det som skjer.

oppsplitting av avdelinger - nedbryting av gode sosiale forhold - dårlig forståelse fra ledelsen for kulturer i det gamle fylkesmannsembetet. Føler at vi bare må gi - og ikke får noe igjen - bare mer arbeid og liten forståelse for vår tøffe hverdag.

Vanskelig overgang for administrasjonsstaben

Einskapsfylket held på å kjøre Fylkesmannsembetet langt tilbake i utvikling - Om det er landbruk, kommunal eller utdanning så er vi vande til å sjå på organisasjonen som ein heilhet - føler at ein i einskapsfylket er tilbake til lukka skott, der kvar avdeling har sin kultur, og at fellesskapstanken er på veg bort. Vi er no på veg tilbake til småkongedømmet - med mange småkongar på kvar sin haug. Når det gjeld dei ulike forvaltningsnivåa som vi jo faktisk er, så meiner eg at det er for tette skott mellom kontrollobjekt og kontrollør. (Habilitet). Om det ikkje strid direkte i mot reglane i Forvaltningsloven - så strid det i mot tanken bak habilitetsreglane.

I si noverande form er det alt for mykje dobbeltfunksjonar: to sektorar, to økonomisystem, to personalsystem, motstridande roller i høve til skolar, kommunane og næringslivet

Tror organisasjonformen er vaskelig å forstå for folk flest og kommunane.

Uklare styringslinjer, kompliserte arkiv- og it-system, svekka integritet, dårlegare sosialt miljø i "den store organisasjonen"-kjenner ikkje lenger "alle", komplisert internadministrasjon (tilsetjingssaker, budsjett/rekneskap, VP og rapportering)

Krevst meir arbeid til å rydde i relasjonar mellom avdelingar.

Det er lita forståing for statlege styringssignal

Lønnsforskjellen mellom komm. og statlig avtaleverk er blitt mer synlig. Jobber i samme org., men har forskjellig avlønning.

Problem knytt til rettstryggleik og uklare roller

Mange har ei nedlatande haldning til forsøket

Ulik lønn i stat/fylke gir "mindreverdsefølelse"

Belastning for tilsette i omorganiseringa, dette gjeld andre avdelingar enn Kultur. Kulturavd har vore lite berørt

Frustrerende med uenighet i toppen. Forplanter seg nedover i org.

Som sagt: intern omorganisering har også ført til at viktig kontaktflate har blitt svekka

Samarbeid med utviklingsoppgåver i etterkant av statleg tilsyn ved fylkets videregående skolar, har vore til tider svært vanskeleg da det er fylkesmannen i anna fylke som har styrt prosessen og difor ikkje kunne vore ein naturleg samarbeidspartnar for å utvikle gode og hensiktsmessige rytiner som sikrar elevane sine rettar. Kommunal-og beredskapsavd. som har tatt hånd om og i framtida skal utføre tilsyna gjer ikkje inntrykk av at dei ynskjer eit gjensidig samarbeid.

Uenighet mellom fylkesmann og fylkesdirektør har vært ødeleggende for statlig sektor. Det vises ingen interesse for statlige arbeidsoppgaver og de verdier som de representerer. Personalpolitikken er også helt ødeleggende for statlig ansatte og jeg er i tvil om forsøket vil lykkes når statlig sektor blir behandlet på denne måten.

Rolleforvirring. Identitetsløs i hht dei vi skal serve. tap av goder i hht arbeidstid. Vanskeleg å få til samhandling utover det ein har. Kunstig stress på det området.

Ingen

Større avstand til adm.leiing

Fylkesmannens (lagkaptein) negative fokusering på enhetsfylket gjer at spillerne på "laget" har liten tro på at laget kan vinne "serien".

Nokre tekniske løysingar m.o. kalender, møteinnkalling og e-post har vore dårlege. Det er uheldig for forsøket at det faller sammen i tid med en kraftig økonomisk innskjerping på statlig side

Ingen for meg personlig

For lite tid til primæroppgåvene

For stort fokus på kortsiktige suksess-prosjekt/enkel løysingar (noko å vise utad), organisasjonsendringa medførte at stabsfunksjonar har blitt lagt på linja og nye stabsfunksjonar oppretta på linja

Kronglete og tidkrevjande rutiner i klagesaker på utdanningsområdet.

Meir kompleks teknisk infrastruktur internt. På IT hadde staten og fylkeskommunen svært ulike strategiar og ulike bindingar til sentrale ledd.

Ikke direkte negative endinger, men det er fremdeles mye uløst potsniale. Det er fortsatt stort potsniale for mere kontakt mellom avdelingene. Særlig de fylkekommunale avdelingene kan i større grad ta initiativ i forhold til de "statlige" avdelingene. Enkelte avdelinger har ikke endet holdningene fra tiden før enhetsfylket. Fra statlig side hadde det vært en fordel om de ansatte kunne rette blikket framover og være mer positive til forsøket, selv om det har blitt en bedring siste året. En mere synlig ledelse hadde vært en fordel.

Meir uklare roller - kven gjer kva - kven har hovudansvaret

For dårleg samordning innafor IT- og dataområdet

Usynleggjering og nebryting av fylkesmannen som instans. Fylkesmannen personlig er plassert heilt på sidelinja.

Enkelte trur einskapsfylket er eit politisk forsøk, og opptrer deretter

Den enkelte ansatte utfører oppgaver for flere oppdragsgivere (fylkesdirektør, fylkesmann) uten at dette i nevneverdig grad er koordinert mellom disse. Med flere oppdragsgivere som alle krever styringsdialog blir den enkelte leder mer opptatt i slike møter enn tidligere.

fortsatt en del uklare områder og dobbeltarbeid (arkiv, regnskap, edb)

Enkelte føler at de har mistet arbeidsoppgaver eller fått oppgaver de ikke har forutsetninger for å løse

Mykje usikkerhet, særleg i starten, noko turbulens i oppgåver

økt arbeidspress

Private bedrifter må, i løpet av året, forholde seg til både fylkesmannen (tilsyn) og enhetsfylket (tillatelser og alle andre spørsmål)

Habilitetsproblemer, d.v.s. en organisasjonsanisasjon som skal føre tilsyn med seg selv, maktmisbruk på toppen og han skyter fra hofta, for stor og uoversiktlig organisasjon, for mye byråkrati i ordets negative forstand, ingen positive gevinster når det gjelder samhandling

ingen

Forskjell i lønn gjer at vi føler oss mindreverdige

Må være mer påpasselig med brevlogo, skille mellom fylkesmann og enhetsfylkt. Medfører litt merarbeid.

Arbeidskrevende utprøvande integrasjonsprosessar kan føre til uklarhet/usikkerheit for medarbeidarar og brukarar

Klage / tilsyn med egen virksomhet (utdanning, offentlighetslov, partsinnsyn), er ikke løst på en god måte i vedtekten for einskapsfylket.

Lagdeling i organisasjonen, noko "topptung", som er tydlegare no enn før.

Den statlige styringslinjen er blitt visket ut. Klare styringssignaler fra departementene kan bli/blir sett på som forslag fra fylket

Fylkesmannen og ass. fylkesmann si manglande aksept for ordninga og kamp mot einskapsfylkeforsøket, som dels gir lojalitetskonflikter for medarbeidarane, er konfliktskapande og svekker tilliten til forvaltninga .

Avstand sjef-sakshandsamar er vrotten svært stor. Informasjonsflyten går meir på person og nettverk enn system. Einskapsfylket har blitt ein arena for dei som vil byggje nettverkskarriere. For mykje vekt på det som ser fint ut, enn om arbeidet funkar. Dårlegare kontakt mellom kommune og den enkelte sakshandsamar i plansaker. Plansida er leia av miljøvern, noko plansamordninga ber for mykje preg av (gjer ulike fagfelt til henholdsvis hovudtema og appendix.).

Dårlig samhandling med Fylkesmannen medfører dårligere arbeidsmiljø, lojalitetskonflikt og feil oppmerksomhet fra omgivelsene. Fylkesmannens rolle som klageinstans blir ikke forstått/respektet godt nok i enhetsfylket.

Enkeltepisoder der "fylkeskommunen" har vært overkjørende og lite inkluderende i forhold til statlig ansatte

Har ikkje utnytta potensialet godt nok. Må arbeide meir systematisk for å nå måla, manglar t.d. felles strategi/plan. Organiseringa særleg på fylkeskommunal side er omlag som før - dei gamle leiarane på fylkeskommunal side sit der som før. Lite nytt inn. Berre 20-25% kvinner i leiarfunksjonar på ulike nivå - verre - ikkje betre enn før. Det kan verke som fleire avdelingar arbeider mykje som før. Alternativ organisering - til dømes meir matriseorganisering for fellesområde/aktuelle sambeidsområde med tettare kopling til fylkesdirrektøren kunne gitt betre resultat.

Ulik personalpolitikk for kommunalt / staleg tilsette.

Økt saksmengde, mindre tid til å bruke positive virkemiddel

Økonomisk handlingsfrihet er blitt dårligere i statlige avdelinger.

En for stor adm.avd - vanskelig å lage samhold for 70 personer, mindre trygghet og eierskap til org

To likestilte toppleiarar på statlege oppgaver gir prioriteringsvanskar i organisasjonen. At fylkesmannen ikkje har råderett over ressursar løysing av dei oppgåvene han har ansvar for gir vanskar for oppgaveløysinga. Ved motstridande prioriteringar av ressursinnsatsen frå fylkesdirektør og fylkesmann vil avdelingane prioritere å ikkje gjere noko, for ikkje å måtte velgje å vere illojal mot den eine.

Uklåre forhold omkring habilitet og utrygghet pga personalbehandlninga

De som jobber med statlige oppgaver innen klage/tilsyn opplever seg mindre "sett". Fylkesmannen er aldri innom avdelingen og oppleves ikke som en "leder" for disse oppgavene. Fylkesdirektøren er heller ikke talsmann for disse oppgavene. Det fører til at de som jobber med klage/tilsyn føler seg fullstendig "usynlige".

Samordna tenestetilbod frå fylkeskommune og regional stat. Større og breiare fagmiljø regionalt.g

Større arbeidspress, uten å ha fått større ressurser.Samarbeid og samhold med tidlige kolleger dårligere, generelt dårligere arbeidsmiljø. Avdelingen for stor og ledelsen "fjern" både i avstand og oppfølging.

Store unødvendige kostnader når det gjeld dei samla dataressursane. Sjølv sagt teknisk/økonomisk, men også menneskeleg sett. Det er ein del frustrasjonar hos den jevne brukar (parallele system), men særleg hos IT-personellet er det stor "kjenslemessig" slitasje. Dette blir ikkje fanga opp og rydda opp i av leiinga.

Direktoratskontakten er redusert (kan ha fleire grunnar)

Rolleforvirring mellom statleg og skuleeigar, Rotete administrativ system, avgjersler blir ikkje tatt, dårleg ledelse på avdelinga

Rettsikkerhetsoppgavene for lite synlig

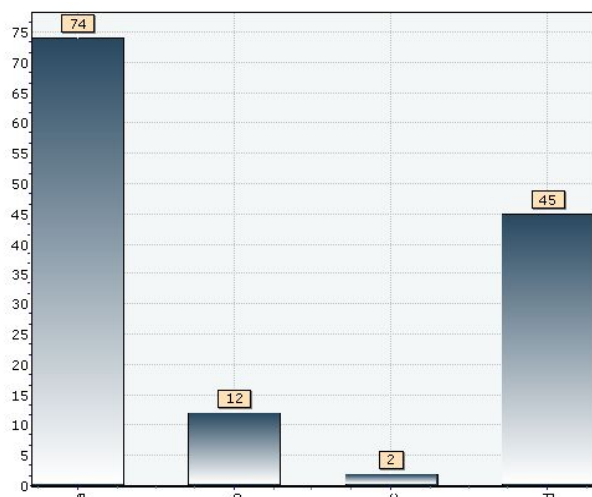
Arbeidsoppgåvene er som før; statleg tilsette arbeideer med statlege oppgaver og fylkeskommunalt tilsette arbeider med fylkeskommunale oppgaver.

26. Har du kjennskap til dette prosjektet?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Ja	139	58,4 %
b Nei	99	41,6 %
Total	238	

27. Dersom du svarte ja, kan du si kva slags erfaringar du har om dette prosjektet:



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Positive erfaringar	74	55,6 %
b Både-og	12	9 %
c Negative erfaringar	2	1,5 %
d Veit ikkje	45	33,8 %
Total	133	

28. Konkrete positive erfaringar:

større faglig miljø med flere ansatte med forskjellig arbeidsfelt

Meir trykk i sakshandsaminga. Positivt for "kundane" våre. Større breidde for dei fagansvarlege - diskuterer og samordner tverrfagleg.

Ulike sider ved saka blir drøfta internt, slik at brukaren/kommunen får eit svar frå fylket.

Det blir gitt eit svar frå regionalt nivå og ikkje fleire. Kommunen har ein instans å forholde seg til.

Eit samla svar frå fylket, effektivisering av ressursar internt som gjer at vi kan gje betre rådgjeving og komme tidlegare i dialog med m.a kommunane

Mine erfaringer går på tilbakemeldinger/merknader fra brukerne som fremholder samordning av merknader/innsjill og raskere saksbehandling.

- kunnskap på tvers i org.
- frigjeving av ressursar
- slutt på dobbeltarbeid
- slutt på unødig arkivarbeid i fleire avdelingar
- meir trøkk!

Kommunene melder tilbake at det er enklere å forholde seg til

eitt brev inn - eitt brev ut

Ulike faglege omsyn blir avklara internt

Enklare for søkjaren som ofte ikkje ser forskjell på Fylkesmannen og fylkeskommunen

vernesaker som Reinheimer, Verneplan Smøla..

Sterkere fokus på frister, betre samhandling, meir straumlinjeforma saksbehandling, alle avd. må ta stilling til alle saker.

Plansaksbehandling er effektivisert - noe som har muliggjort større ressurser til veiledning (plannettverk)

Møre og Romsdal fylke gir nå en samordna uttalelse mot tidligere da de ulike avdelingene uttalte seg hver for seg, noe som kunne føre til at fylkeskommunen kunne uttale seg med to eller flere "tunger" i samme sak.

Klarare, meir eintydig svar til kommunane.

Samla fagmiljø, og betre koordinert sakshandsaming

Har kjennskap, men ikkje erfaringar !

Veldig fornøyde saksbehandlere som arbeider med plansakene. Eitt brev ut til kommunene.

Det er flott at kommunane slepp å få brev frå fleire fylkeskommunale avdelingar på det same spørsmålet. Når det gjeld fylkesmannen så har fylkesmannen sin uttale vore samla før einskapsfylket kom på banen.

Er ikkje direkte involvert, men er tilsett på den avdelinga der koordineringa finn stad. Dette er det einaste prosjektet eg veit om som faktisk har vorte betre med einskapsfylket

Fått frigjort ressursar til bruk for rettleiing/kursing vs. kommunane.

Brukerne er fornøyd. Saksbehandlingen går raskere. Brukerne får et brev i stedet for f.eks. fem om samme plan.

Har kjennskap berre gjennom uttale frå kolleger

Kommunane har ei adresse å forholde seg til. Fylket gjev ei betre, samal vurdering av sakene

Mindre tids- og papirforbruk. Tidligere ble disse sakene journalført både i stat/fylke. I tillegg vil det i fremtida bli lettere å ha oversikt over ev. merknader siden det bare eksisterer ett brev ut.

Av omtale frå sakshandsamarar og kommunar som får 1 samla svar. Driv sjølv ikkje med dette.

Lettere å forholde seg til for kommunene med ett brev og en hovedsaksbehandler.
Organiseringa med hovedsaksbehandlerer gir også bedre intern oversikt.

Et brev inn et brev ut. Hver enkelt saksbehandler kan ha hovedfokus på det man er god på.

Betre samla kapasitet.

Kortare behandlingstid for fleire av sakene
Forenkler planarbeidet for kommunane
Spart inn ressursar som nyttast til rettleiing av kommunane

Alle kommuner melder positivt tilbake om at ett brev er bra. Samordning av personellressursene gjør det mulig tidsmessig å bruke mer tid i og på kommunene.

Enklare for brukarane, mindre ressurskrevande for oss i org som skal gje uttale til plansakene, koordinering av faglege innspel skjer no i eigen organisasjon mot før i kommunane

Plansaker blir koordinert

eit svar
samordning miljø, landskap, fauna, kultur
ser planer i større fagsammenheng

Kommunene får ett svar fra fylket og fylkets ressurser innen dette feltet utnyttes bedre og mer effektivt

Ei adresse, eit svar. Betre intern forståing for kvarandres roller og oppgaver.

Rasjonalisering av arbeidet og hurtigare saksbehandling utan at det går utover kvaliteten. Kommunane får eit svarbrev som gjer det lettare å forholde seg til saksområda som før var delt mellom fylkeskommune og fylkesmann.

Eit brev ut og ei adresse inn er positivt.

Det må vere ein stor fordel å få eit samordna svar frå Fylkeshuset, mot før 4 - 5 brev.

Samordna saksbehandling frå Fylket. Eit svarbrev i staden for brev frå alle avdelingar. Nøye på å halde svarfristane.

Samordna fråsegn ut av huset

Dette ligger utenfor mine oppgaver. Kommunikasjon med kollegaer i andre avdelinger har gitt meg det inntrykk at de som arbeider med feltet ser dette som positivt, og ikke minst publikum ser positivt på dette - vi er blitt enklere og bedre.

"en dør - et svar"
bedre samhandling
mer helhetlig tankegang

Samordning av uttale til reguleringsplanar, konsekvensutgreiingar mv.

gir et svar til kommunene pga samordning internt-
fagmiljøene må bryne seg på hverandre alle viser mer samfunnsansvar uten at det går på den faglige integriteten
frigjorte ressurser blir brukt til veiledning og kompetanseoppbygging i kommunene

Mulighet for å drøfte eventuell intern uenighet før uttalelsen går ut. Mulighet for å koordinere uttalelsen fra de ulike avdelinger og dermed kunne styrke muligheten for å vinne frem i en plansak.

Redusert saksbehandling.
Bedre oversikt for brukerne

Bedre samordning, og at kulturminnevernettidligere blir koplet inn i sakene.

Betre samhandling og samarbeid mellom fagavdelingane. Hurtigare sakshandsaming. Enklare og meir rasjonelle arkiveringsrutiner.

Et svar fra forvaltningen

- Eit brev inn - enklare for kommunane
- Eit brev ut - kommunane får eit samordna svar
- Mindre arbeid på fagavdelingar
- Plansamordnar følgjer opp aktivt i høve til konfliktsaker

Kommunane har gitt klare uttrykk for at det er bra med eitt svar og at fylket er "ein tydeleg medspelar".

Som saksbehandler for støy i plansammenheng har ikke rutinene forandret seg for mitt vedkommende som følge av enhetsfylke. Arbeidet i planskjsjonen har jeg inntrykk av fungerer bra.

Positive erfaringar er dominerande. Større innsikt i heilskap i saken for sakshandsamarar. Mindre tid på dill som brevoppsett og springe rundt for å få underskrifter. Meir proff planside. Lettare for folk med ein veg inn og ein ut.

Det er positivt at ein her både har endra organisering og saksbehandlingsrutinene/arbeidsmåten - plankoordinator har fått ein sentral posisjon i organisasjonen (ansvar/makt/deltek i leiarteam) - og er direkte underlagt fylkesdirektør. Eit eksempel på eit område der ein gjennom ulike tiltak får til samordning.

Ryddig tilbakemelding fra fylkesnivået.

Eit svar til kommunane

God oversikt,letter saksbehandling.

Ett felles svarbrev ut til kommunene og organisasjoner

Eit brev ut til kvar kommune i ei sak er ei forenkling. Den var alt gjennomført hos fylkesmannen og kunne enkelt takast i bruk i fylket. Ein måtte ikkje gå vegen om einskapsfylke for å få til dette. Dette er eigentleg ei forenkla sakshandsamingsrutine.

Ingen konkret befatning med prosjektet

Et svar å forholde seg til

Ein felles portal inn og ut av fylkeshuset for alle brukarar. Meir breidde i veginga av faglege omsyn.

Eitt brev ut til kommunane.

"Kundene" kan forholde seg til en etat.

Forenkling, meir tydelege signal og avgjersler. Betre oversikt internt over faglege utfordringar og event. konflikter.

Kulturavd har vorte langt meire integrert

29. Forslag til forbetringar:

flere faglige møter på tvers av avdelinger

Politikarane bør i større grad trekkast inn i denne type saker.

- meir delegasjon/forenkling på kulturminnesektoren

Forsøket burde mjukast opp med omsyn til dei strenge rammene dep. har lagt.

Arkivet har ikkje fått kompensasjon for meirarbeid, kunne gjort ein betre tilrettelegging for saksbehandlarane, men får ikkje dei ressursane det treng.

Kulturavdelinga bør slåast saman med areal- og miljøvernavdeling

Få forståing for verdien av dokumentasjon av areal/miljøspørsmål som fins i rikt monn, i dei einskilde fagavdelingane.

Må ha et stadig blick på lista over kopimottakere for å sikre at informasjon kommer ut og at alle relevante synspunkt kommer fram .

Hovedsaksbehandlar kan gje fleire merknader utfrå standard-tekstar og datatekniske løysingar. Dvs fagperson treng ikkje lese alle sakene, men kan bli spurd i spesielle tilfelle.

Det må gå an å spre planfokus utover det reinte arealmessige.

bedre IT-løsninger tilpasset arbeidsoppgaven

kart tilgang

bedre og bredere programvare

bedre personlig jobbutstyr-rett og slett få det som kreves for å gjøre jobben godt nok

Få med vegvesenet o.a. statlege etatar som ikkje er i fylkeshuset med i same prosjektet.

Alle avdelingar må prioritere planarbeidet lite høgt, slik at ein held frister

synliggjøre prosessen bedre

Burtde være mer formaliserte samdrøftinger

Hovudsakshandsamarar må vere svært bevisst si rolle utover eige fagområde. Regional utviklingsinteressene kan verte vel lite framtrødande (=borte) i forhold til miljø. Alle sidegreier bør styrkast: landbruk og kulturmiljø må ikkje verte småsysken. Betre gjennomdrøfting av vektinga mellom ulike fagfelt når ikkje interessene er identiske.

Samordning må ikkje ende opp med at planforvaltning vert ei rein miljøforvaltning, utifrå hovudsakshandsamarane sin fagbakgrunn. Den som sender ut må "famne det heile".

Ansett flere....

Meir direkte kontakt mellom fagsakshandsamarane i plansaker (faglege utvikling og forståing). Bruke mindre tid på "opplagte" / enkle saker, event. dei sakene kor ein ikkje har merknad. Rutineforbetring.

kommentar: man har ikke nødvendigvis erfaring med prosjektet selv om man kjenner til det!

30. Konkrete negative erfaringar:

utelukket fra helheten

Det har vore nokre uheldige startvanskar.

Meirarbeidet med denne eine oppgåva har forplanta seg til heile statleg arkiv, og gjort arbeidsdagen alt for høgt pressa for alle arkivtilsette i denne delen av arkivet.

I noen grad økt byråkratisering

For mange plansaker er berre tidstyv når vi skal inn å sjekke dei ut utan merknad, ca ein dag i uka. Vårt fagfelt krev meir detaljerte svar som ikkje står til dei andre fagfelte sine merknader og blir av fleire grunnar pressa ut.

Uklare retningslinjer der fylkeskommunale og statlege retningslinjer ikkje fell saman

Kjempepress på den arkivmedarbeideren som har hovedansvaret for å journalføre plansakene.

Bare under omstillingsperioden, påløpende uklarheter mhp rutiner, flytteprosess, IKT, arkiv mv. Dette er stort sett i orden nå.

Endrar styrkeforholdet mellom fylkesnivå og kommunar i arealplansaker - før kunne kommunane spele den enkelte

fagavdeling opp mot kvarandre og oppnå relativt greie løysingar medan fylkesnivået no kan fullstendig overkøyre kommunane (særleg dei små)

flere arbeidsoppgaver i tillegg til de en har fra før

Kab vere ein fare for at viktige sektorhensyn blir samordna bort, dersom dei er kryssande med andre hensyn. Kven styrer i tilfellet dei vala som må takast?

Svært krevjande for dei som er hovudsaksbehandlar då det er mange aktørar som skal bidra innan korte fristar, der utforming av endeleg brev både har manglar i høve til målform osv som må rettast opp

Samordninga tar i utgangspunktet for lang tid, fordi kopimottakarane/hovudsaksbehandlarar og plansamordnar treng tid kvar for seg.

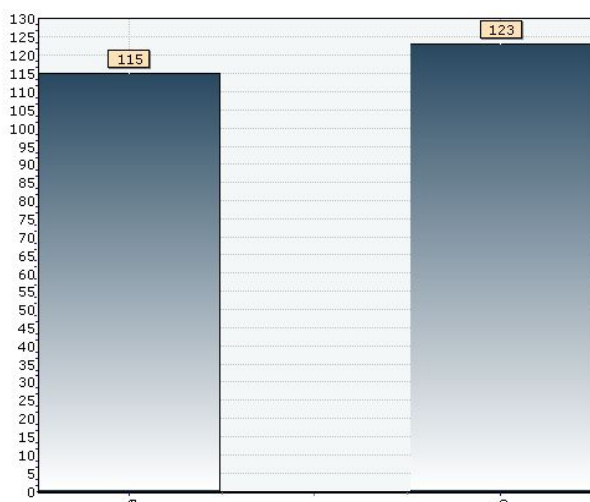
Dersom du har rette sort på kommunen føretrekk dei å diskeutere ditt saksfelt med hovudsakshandsamar (som ikkje veit så mykje). Fagfråsegner er endra knytt til samordning i utgåande brev utan at ein har fått melding om dette.

Kan være at kommunane ikkje får mangfald i tilbakemeldingar som gir dei brei nok informasjon i deira vedtaksprosessar. (Dei får samordna og avgrensa innspel frå fylket).

Økt saksmengde. Dels manglende forståelse for særlover, ikke bare et kjapt svar til enhver pris. Mindre aksept for at konflikter kan og vil oppstå.

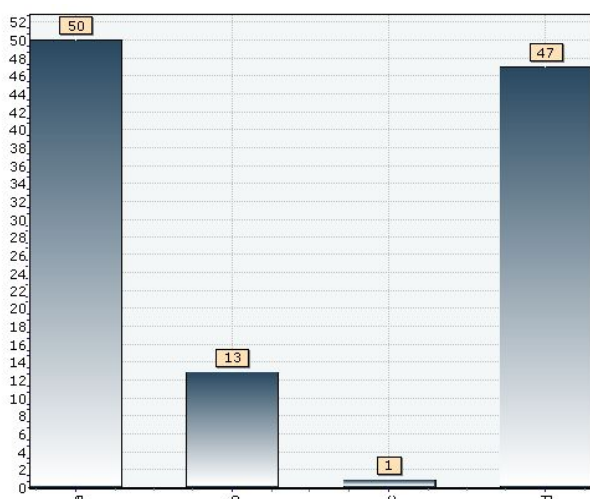
Ingen av vesentleg karakter.

32. Har du kjennskap til dette prosjektet?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Ja	115	48,3 %
b Nei	123	51,7 %
Total	238	

33. Dersom du svarte ja, korleis vil du karakterisere dine erfaringar med dette prosjektet?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Positive erfaringar	50	45 %
b Både-og	13	11,7 %
c Negative erfaringar	1	0,9 %
d Veit ikkje	47	42,3 %
Total	111	

34. Konkrete positive erfaringar:

Kjenner det ikke så godt..

samarbeid på tvers av avdelignene

Samordning av ulike faggrupper styrker prosjektet, har fått til godt samarbeid og forankring i kommunane.

Fokus på partnerskap med kommunane og frivillig sektor.

Konkret arbeid med førebyggjande helsetiltak i staden for berre fagre ord.

Ser på god helse ut frå fleire ulike synsvinklar, ikkje berre utfrå feks. kosthald eller trim. Prosjektet samordnar seg

med fleire avdelingar og satsingar, slik at den regionale innsatsen blir meir målretta.

Har sett fokus på helse i kommunane

Større "trykk", meir samordna grep når det gjeld førebyggjande helse.

Tverrsektorielle samarbeid. God Helse er viktig for alle. Mye positivt tilbake fra kommuner, skoler og innbyggere i fylket. Dette er et prosjekt som vises godt utad. Fokus på lavterskel tilbud. Fysisk aktivitet for alle

Ingen direkte erfaringar med prosjektet

Heilskapeleg satsing der både tidlegare fylkeskommunale og statlege instansar/avd arbeider saman på fylkesnivå. Har fått samla ressursane og driv meir målretta. Stor innsats ovanfor kommunane/nettverket ellers i arbeidet med konkrete tiltak innan ernæring, fysisk aktivitet i kvardagen, skolering osv. Samla ressursar har medført stor tildeling av statslege midlar som blir nytta godt.

Økt fokus på forebyggjande helsearbeid. Stort nettverk innen faget. Klare retninger og satsingsområder, f.eks FYSAK. En klar endring av fylkes fokus fra reparasjon til forebygging

Vanskelig å se

Nettverket responderer godt på tiltakene

Mye positiv omtale i media

Kjenner berre eit av prosjekta og det er førebyggjande rus. Fint at det vert sett på dagsorden.

tett smhandling med enkeltaktørar i vår avdeling, men veit ikkje om det er eit resultat av einskapsfylket ? sannsynlegvis ville det ha måta skjedd uansett når eit prosjekt med så stor helsefokus blir lagt til ei anna avdeling enn helse og sosial !!

Prosjektet fremstår "friskt" og positivt til befolkninga i fylket.

Fått til ei forplikting i kommunane

Bygd opp kompetanse på førebyggjande helse i kommunane

Skapt oppmerksomhet i media om saker knytt til førebyggjande helsearbeid, satt temaet på dagsorden

Auka fokus på rusvernarbeid i fylket. Eit samla fylkesnivå får større merksemd enn dersom arbeidet hadde vore meir fragmentert.

Viktig arbeid der kommunene er aktive

Fylket tar ansvar for helse i regionen. Å være forebyggjande gjennom tett arbeid med kommuner vil gi helse gevinst på sikt

Stort initiativ og stor informasjon til både org. og media. Positivt prosjekt for mange innbyggere i fylke.

- Godt samarbeid i eigen organisasjon og med kommunane.

- Gode, positive tilbakemeldinger

- Ser at tiltak blir satt igang i kommunane med fokus på fysisk aktivitet og kosthold/vann (barn/unge), og for andre grupper i befolkninga (lavterskeltilbud).

I min jobb merker jeg ikke mye til enskapsfylket, men har pga sammenslåingen fått større innblikk i hva både andre avdelinger i fylket jobber med og hva fylkesmannen jobber med. Dette har jeg fått igjennom infomøter avdelingen/info fra kolleger.

Det er utvikla ein god og konkret framdriftsplan som både medlems- kommunar og videregående skolar kan nytte i prioriteringa av sitt helsefremjande arbeid. Aktiv på dagtid i Molde er eit godt døme, det same kan seiast om satsinga på vatn i staden for brus i vgs.

Ei brei satsing frå fylket retta mot mange ulike målgrupper. Mange einskildtiltak blir satt i ei større ramme.

Det er viktig å sette fokus på dei samfunnsområda der ein får størst gevins på forebygging. Spørsmålet er kor stor grad ein klarer å motverke dei store trendande ved dette arbeidet.

Det har omtrent ikkje starta. veit difor ikkje noko om prosjektet.

Tett samarbeid mellom statlig og fylkeskommunal styringslinje. Samarbeidet øker mulighetene for at vi skal lykkes.

mer samhandling mellom avdelingene

Mye som skjer

Mye positivitet

Kultur- og nettverksskolane (VGS)

samordne internt medfører bedre resultat

trekke alle avd med medfører større arbeidsglede

flere avd med produktet blir bedre

Har brakt på banen mange viktige tema knyttet til helse og velferd i hverdagen

Fått informasjon om satsinga

Større fokus på heilskapeleg planlegging for alle. Auka samarbeid på tvers av fagavdelingane som arbeider med beslektta tema. Betre koordinering av arbeidsoppgåver. Auka samarbeid/ samspel med kommunane og og frivillige org.

- Sterkt fokus på ei viktig sak

- Samarbeid mellom fleire fagavdelingar

- Utnyttar kompetansen på tvers av avdelingane
- Samarbeid om konferansar og utadretta aktivitet
- Eige arbeid vert sett i ein større samanheng
- Finansiering av stillingar på kommunenivå som gir auka lokalt eigarskap og engasjement.

Langsiktig og varig satsing som gir resultat.

Forpliktande samarbeid med kommunar og skolar som skapar endring på grasrotnivå.

Ansvarleggjering av alle avdelingar sitt ansvar for førebygging

Det som skjer i kommunane er det viktige, og her skjer det mykje etter det eg har skjont. Mindre synleg internt.

Synleggjering av fylket som forut i samfannsutviklingen. Godt synlig i media, og inovativt opp mot dep.

Vet for lite om selve prosjektet

Prosjektet er positivt i seg selv. Opplever at det har blitt godt kommunisert ut i kommunene og at det er vellykket.

Eit omfattande partnerskap mellom forvaltningsnivå, på tvers av sektorar og som involverer det sivile samfunn.

Vi ser at tiltaket når ut, det har vært god fokus på tiltaket i media.

Samarbeid mellom flere avdelinger/ETATER

Langt betre samarbeid på tvers av avdelingar.

Positiv respons frå kommunane som er i samarbeidet.

Ser raskt at vi får til noko.

Ser at det er mange tema som berre venta på å bli tatt tak, derfor møter vi velvilje i arbeidet med dette.

Arbeider i medvind både frå shdir og kommunar.

Lett å få til ting med relativt små midlar.

Stort potensiale i felles utnytting av ressursane (både i høve folk og pengar). Stort engasjement og fagleg sterk plattform vert etablert når samarbeidet er fundamentert på formelle avtalar om partnerskap i prosjektet. Forståing for og vedien av førebyggjande arbeid sterkt aukande.

35. Konkrete negative erfaringar:

lite engasjement fra topledelsen

For mykje planarbeid. For lite handling

Ikkje registrert !

Statlig del blir neglisjert og tildels overkjørt

Virker kunstig at god helse er lagt til kultur og ikkje til helse og sosialavdelinga. Nok ein konsekvens av einskapsfylket? Mange prosjekt der organiseringa er lagt utanom krav i oppdragsbrev frå sosial og helsedirektoratet til "gamle" fylkesmannen. merkeleg organisering.

Lite kontroll

Synes det er feil at det er eid av kulturavdelinga. Det er et samhadlingsprosjekt og bør være en felles "eiendom".

Ingen

Ingen av vesentleg karakter.

Stel for mykje tid - betre å bruke tida på andre oppgåver som er viktigare

36. Forslag til forbetringar:

positiv engasjement fra personalsiden ifht forslag til fysisk aktivitet i arbeidstidn

Tiltak som fører til konkret handling

Det er viktig å halde oppe satsinga, og å styrke kontakten vidare med frivillig sektor (jf t.d. rus, fysisk aktivitet)

Verdien av god arealplanlegging ikkje tilstrekkeleg påakta i dei "mjuke" fagmiljøa, dette bør endrast.

Det må bli mer likebehandling av statlig og fylkeskommunal sektor - ellers vil forsøket med enhetsfylke mislykkes

Beklager, men har ikke tilstrekkelig kunnskap om dette.

Legg personell og God helse prosjektet inn under helse og sosialavdelinga slik at ein på ein god måte leiar dette arbeidet på bakgrunn av oppdragsbrev. Gjerne kobla til fylkesting som no.

kultur burde vært mer med i profileringa av prosjektet - god helse ?

Mer folk - underbemannet

Dette er eit prosjekt som vart etablert som eit partnerskap før einskapsfylket. Då deltok allereie både statleg og fylkeskommunal side i prosjektet. Har noko blitt betre pga einskapsfylket??

Samordning frå sektoravdelingane kan gå bra og det kan ha sine fordelar, men på organisasjonskartet bør det synleggjerast at funksjonen er stab eller tverrsektoriell. Prosjektet forsvinn ligg i ein sektor.

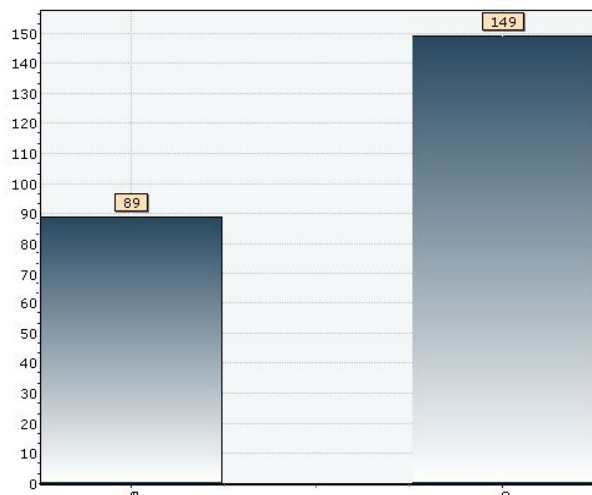
Delt prosjekt-eierskap.

Mer informasjon internt.

Burde nå alle kommunar som ønskjer å bli med og alle vidaregåande skolar.

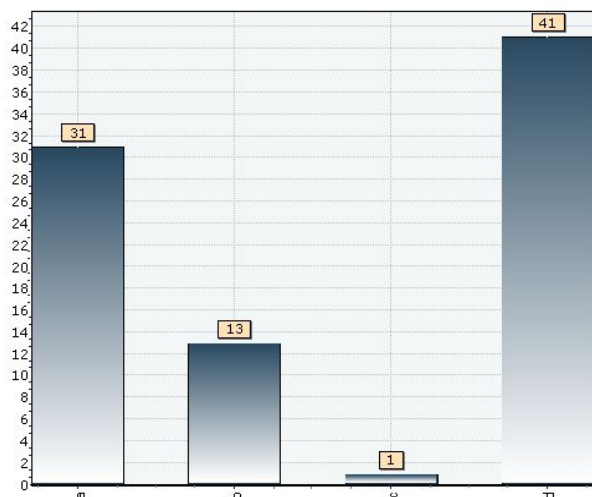
Enno meir fokus på samarbeid og ressursbruk på kommunenivå i høve kommune / frivillig sektor.

38. Har du kjennskap til dette prosjektet?



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Ja	89	37,4 %
b Nei	149	62,6 %
Total	238	

39. Dersom du svarte ja, kan du si kva slags erfaringar du har om dette prosjektet:



Svaralternativ	Tal	Prosent
a Positive erfaringar	31	36 %
b Både-og	13	15,1 %
c Negative erfaringar	1	1,2 %
d Veit ikkje	41	47,7 %
Total	86	

40. Konkrete positive erfaringar:

Alle som jobber innanfor utdanning, får en mer helhetlig oversikt over hele utdanningsløpet. Som igjen må gi seg utslag i vårt arbeid mot de som skal gjennom det 13-årige utdanningsløpet.

Prosjekt er organisert med sikte på samordning av nivåa. Vanskeleg å vurdere effekten førebels.

Lettare å kunne sette igag tematisk jobbing i heile skoleløpet.

Må her knytte kommentaren om at prosjektet er så nytt, at det vanskelig kan kommenteres

Det 13-årige skoleløpet blir sett i samanheng, og kompetanse frå grunnskole og vidaregåande skole blir brynt saman - med fokus på betre samordning og felles tiltak med kunnskapsløftet

Igjem gåt det på tilbakemeldinger fra kommuner/brukere om godheten i å se sammenhenger fra barnehager - grunntil vg. skoler -ja sogar inn mot høyskoler etc. Motstykket er det man enkelte steder opplever som skott mellom barnetrinnet og ungdomstrinnet på skoler i samme kommune!!!!

Økt kunnskap om vgs for grunnskolen og motsatt, noe som er viktig for å gi elevene ei best mulig opplæring.

Betre samordning mellom barnehage, grunnskule og vidaregåande skule.

Større merksemd på utviklingsoppgåver

Fylkeskommunal og statleg fellesinnsats for å sjå opplæringa i betre samanheng..

Veit kven som har de ulike sakene.

Informasjonsarbeid mot gr.skolen

Meir samarbeid mellom grunn og vidaregåande skole

Styrka intern kunnskap om heile opplæringsløpet.

Samordna planlegging og tiltak ut mot kommunar og befolkninga generelt.

Barna er motiverte med å starte på skolen når de er 6 år. De gleder seg og ser frem til dette.

Viktig å sjå heilskapen i utdanningsløpet. Å samle administrasjonen for grunnskule og vg opplæring er "fornuftig".

Felles tenkning mellom kommunale og fylkeskommunale oppgaver.

Det må vere en utmerket sak at samme avdeling har ansvar for hele utdanningssektoren

Ensrutting og samhandling

det fører til mer informasjon og kunnskap ute i skolane, næringslivet og inne på avdelinga

Involvering skole på tvers av nivå

Skoleutvikling

Kompetanseutvikling

se hele det 13-årige skoleløpet samlet

samordning av ressursene gir bedre resultat

enkler å få til utviklingsprosjekt

enkler å få til samarbeid med næringsliv og kommuner

Samordna fagleg miljø som femnar om heile grunnopplæringa. Felles fylkesgruppe og referansegruppe i

Kunnskapsløftet.

Samordna innsats i høve kommunar og vgs

Eit kontor å hanvende seg til for utdanning.

Betre samhandling og oversikt gir auka kvalitet

Dette er eit godt einskapsfylketiltak, fordi det i så stor grad involverer både statleg og fylkeskommunal side. Det ligg her eit potensiale i at einskapsfylket kan utgjere ein forskjell - at ein kan lykkast i å nå dei sentrale mål. Det er etablert regionale utdanningsnettverk for kommunane der også vidaregåande skole blir invitert med og der Møre og Romsdal fylke kan delta. Viktig fellesarena som kan effektivisere arbeidet.

Vet for lite, men veldig bra å endelig kunne få se helheten i skoleløpet

Kompetansebygging på nytt fagområde i ny avdeling.

Tydleggjer samhengane i utdanningsløpet.

felles kontor/avdeling, felles personalseminar er bra.

samanheng mellom grunnskule og vg oppl

Framtidsretta

41. Konkrete negative erfaringar:

Overgangsproblem (jf flytting, nytt organisasjonskart, informasjonsutfordringar, dataproblem, effektiviseringskrav)

Er skuffende for barna at det ikke er mer "skole" i første klasse. Mange får en litt nedtur da.

Ikke flinke nok til å vise omverdenen hva vi har fått til

Det er ikke alle som greier å henge med, desverre

Klage og tilsynsregimet med skolesektoren er splittet. Det er tette skott mellom de som fører tilsyn med grunnskolen, og de som fører tilsyn med videregående. Skolene opplever altså et ulikt tilsynsregime, og dette er langt i fra positivt. På dette området burde tilsynet og klagesaksbehandlingen vært samordnet, slik at kompetansen og kapasiteten kunne blitt bedre utnyttet

Samanslåinga av den statlege utdanningsavdelinga og den fylkeskommunale driftsavdelinga for vidaregåande skole fører til samanblanding av kontroll med eigen verksemd og drift av egne skolar. Mellom anna tildeler avdelinga statlege midlar til seg sjølv i konkurranse med kommunane. Grepet med å ha alle tilsette frå utdanningsdirektøren og frå fylkesutdanningsavdelinga i ei eining har og gjort at fylkesmannen ikkje får høve til å nytte den kompetansen som er bygd opp i embetet over mange år til klage og tilsynsoppgåvene han har ansvar for. Desse oppgåvene er lagt til ei avdeling utan skolefagleg kompetanse, men har fått leid inn timar frå eit anna embete. Det blir mykje juss og mindre skolefag.

Klagarar bør ha grunn til å stille spørsmål ved uavhengigheita mellom dei som tar avgjerd i første instans og dei som sakshandsamar klaga på vegner av fylkesmannen. Alle er tilsette i same etat og har same sjef i løns- og personalspørsmål.

ikke optimalt samarbeid m.h.t. å se det trettenårige løpet under ett.,

Stressar for å fokusere på at det er enhetsfylke som er årsak til samarbeidet - hysterisk. Eg trur det er andre faktorar/prosjekt som kan vere årsak til evet betre samarbeid

42. Forslag til forbetringar:

Betre samordna datasystem

Styrka samhandling/informasjon internt

Framhald i styrkinga av samhandlinga med kommunar, arbeids- og næringsliv - gjennom konkrete oppgaver (YOY, programfag, prosjekt til fordjuping etc.)

Styrking av samhandling/tiltak ut mot barn og ungdom (jf kultur, helse, barnevern)

Når elevene starter i første klasse må de få en følelse av at de går på skolen og får "lære" noe, og få mer "lekser".

Dette vet jeg barna da savner, må være mer enn en videreføring av barnehage i første klasse.

Dagene til elevene burde vært litt lengre, mer læring, kunne da kanskje kuttet "litt" ned på hjemmeleksene hvis de gjorde mer på skolen.

Mer informasjon

Mer informasjon og kunnskap

For å bedre på dette må vedtektene for eiskapsfylket endres, og det er så vidt jeg forstår ikke tema.

Har prosjektet nok ressursar??

Klage, tilsyn og regelstyrte avgjerder har lite å hente på denne administrative endringa. Oppgaveløysinga blir ikkje betre av å flytte oppgåver frå ein statleg intruksjonsstreng til ein anna.

mer dialog f.eks ang elevsaker

VEDLEGG 2

Meiningar om einskapsfylket fordelt etter avdeling

Vi vil i dette vedlegget gje meir fullstendige svar på spørsmåla om haldning til einskapsfylket, fordelt etter kva avdeling dei jobbar på. Vi har forenkla avdelingstrukturen litt. Dei tilsette i tannhelsesektoren er slått saman med helse- og sosialavdelinga, og dei som svara "anna" eller ikkje gav opp kva for ei avdeling dei hørte til er slått saman med administrasjonen. Vi har også forkorta namnet på kvar avdeling for å få det til å passe inn i tabellform.

I Tabell 12 ser vi at dei fleste er vel nøgd med løysinga av fylkeskommunen sine oppgåver.

Tabell 12 AVDELING * Oppgaveløysing: Gjennomføring av fylkeskommunale oppgåver

		Oppgaveløysing: Gjennomføring av fylkeskommunale oppgåver					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	5 9,3%	17 31,5%	30 55,6%	2 3,7%	0 0,0%	54 100,0%
	Areal	2 11,8%	7 41,2%	7 41,2%	1 5,9%	0 0,0%	17 100,0%
	Helse	0 0,0%	4 80,0%	1 20,0%	0 0,0%	0 0,0%	5 100,0%
	Samferdsel	0 0,0%	4 44,4%	5 55,6%	0 0,0%	0 0,0%	9 100,0%
	Kommunal	0 0,0%	1 33,3%	2 66,7%	0 0,0%	0 0,0%	3 100,0%
	Kultur	3 14,3%	11 52,4%	7 33,3%	0 0,0%	0 0,0%	21 100,0%
	Landbruk	0 0,0%	5 71,4%	2 28,6%	0 0,0%	0 0,0%	7 100,0%
	Næring	2 15,4%	6 46,2%	5 38,5%	0 0,0%	0 0,0%	13 100,0%
	Utdanning	2 6,3%	10 31,3%	17 53,1%	2 6,3%	1 3,1%	32 100,0%
Total		14 8,7%	65 40,4%	76 47,2%	5 3,1%	1 0,6%	161 100,0%

Tabell 13 AVDELING * Oppgaveløsning: Gjennomføring av fylkesmannen sine oppgaver Krysstabell

		Oppgaveløsning: Gjennomføring av fylkesmannen sine oppgaver					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	3	11	20	7	3	44
		6,8%	25,0%	45,5%	15,9%	6,8%	100,0%
	Areal	1	0	11	8	0	20
		5,0%	0,0%	55,0%	40,0%	0,0%	100,0%
	Helse	0	3	7	1	3	14
		0,0%	21,4%	50,0%	7,1%	21,4%	100,0%
	Samferdsel	0	3	0	0	0	3
		0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	2	6	3	1	12
		0,0%	16,7%	50,0%	25,0%	8,3%	100,0%
	Kultur	2	5	3	1	0	11
		18,2%	45,5%	27,3%	9,1%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	5	8	3	0	16
		0,0%	31,3%	50,0%	18,8%	0,0%	100,0%
	Næring	2	2	1	1	0	6
		33,3%	33,3%	16,7%	16,7%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	2	5	5	1	15
		13,3%	13,3%	33,3%	33,3%	6,7%	100,0%
Total		10	33	61	29	8	141
		7,1%	23,4%	43,3%	20,6%	5,7%	100,0%

Tabell 14 AVDELING * Oppgaveløsning: Gjennomføring av mål og strategier for fylkets samla utvikling

		Oppgaveløsning: Gjennomføring av mål og strategier for fylkets samla utvikling					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	8	20	17	1	0	46
		17,4%	43,5%	37,0%	2,2%	0,0%	100,0%
	Areal	2	9	7	1	0	19
		10,5%	47,4%	36,8%	5,3%	0,0%	100,0%
	Helse	1	5	2	2	1	11
		9,1%	45,5%	18,2%	18,2%	9,1%	100,0%
	Samferdsel	0	5	4	0	0	9
		0,0%	55,6%	44,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	5	3	1	0	9
		0,0%	55,6%	33,3%	11,1%	0,0%	100,0%
	Kultur	3	11	6	0	0	20
		15,0%	55,0%	30,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	2	8	5	0	0	15
		13,3%	53,3%	33,3%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	3	8	2	0	0	13
		23,1%	61,5%	15,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	12	12	2	0	28
		7,1%	42,9%	42,9%	7,1%	0,0%	100,0%
Total		21	83	58	7	1	170
		12,4%	48,8%	34,1%	4,1%	0,6%	100,0%

Tabell 15 AVDELING * Oppgaveløsning: Gjennomføring av oppgaver for departement/direktorat

		Oppgaveløsning: Gjennomføring av oppgaver for departement/direktorat					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	3	9	19	7	1	39
		7,7%	23,1%	48,7%	17,9%	2,6%	100,0%
	Areal	1	1	14	5	0	21
		4,8%	4,8%	66,7%	23,8%	0,0%	100,0%
	Helse	0	2	9	2	1	14
		0,0%	14,3%	64,3%	14,3%	7,1%	100,0%
	Samferdsel	0	0	7	0	0	7
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	1	7	4	0	12
		0,0%	8,3%	58,3%	33,3%	0,0%	100,0%
	Kultur	2	6	8	1	0	17
		11,8%	35,3%	47,1%	5,9%	0,0%	100,0%
	Landbruk	1	5	8	2	0	16
		6,3%	31,3%	50,0%	12,5%	0,0%	100,0%
	Næring	1	5	4	0	0	10
		10,0%	50,0%	40,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	1	7	14	5	0	27
		3,7%	25,9%	51,9%	18,5%	0,0%	100,0%
Total		9	36	90	26	2	163
		5,5%	22,1%	55,2%	16,0%	1,2%	100,0%

Tabell 16 AVDELING * Oppgaveløsning: Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak

		Oppgaveløsning: Tilsyn med kommunal saksbehandling og kommunale vedtak					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	2	7	20	3	0	32
		6,3%	21,9%	62,5%	9,4%	0,0%	100,0%
	Areal	0	1	7	2	0	10
		0,0%	10,0%	70,0%	20,0%	0,0%	100,0%
	Helse	0	2	5	3	0	10
		0,0%	20,0%	50,0%	30,0%	0,0%	100,0%
	Samferdsel	0	0	1	0	0	1
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	0	8	4	0	12
		0,0%	0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
	Kultur	3	4	4	0	0	11
		27,3%	36,4%	36,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	0	9	0	1	10
		0,0%	0,0%	90,0%	0,0%	10,0%	100,0%
	Næring	0	4	3	0	0	7
		0,0%	57,1%	42,9%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	1	2	12	4	0	19
		5,3%	10,5%	63,2%	21,1%	0,0%	100,0%
Total		6	20	69	16	1	112
		5,4%	17,9%	61,6%	14,3%	0,9%	100,0%

Tabell 17 Oppgaveløsning: Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover

		Oppgaveløsning: Klagesaksbehandling over kommunale vedtak etter særlover				Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	
AVDELING	Adm	0	6	24	4	34
		0,0%	17,6%	70,6%	11,8%	100,0%
	Areal	0	0	10	0	10
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Helse	0	1	5	4	10
		0,0%	10,0%	50,0%	40,0%	100,0%
	Samferdsel	0	0	3	0	3
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	1	7	1	9
		0,0%	11,1%	77,8%	11,1%	100,0%
	Kultur	1	3	4	0	8
		12,5%	37,5%	50,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	1	0	10	1	12
		8,3%	0,0%	83,3%	8,3%	100,0%
	Næring	1	3	1	0	5
		20,0%	60,0%	20,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	1	2	8	2	13
		7,7%	15,4%	61,5%	15,4%	100,0%
Total		4	16	72	12	104
		3,8%	15,4%	69,2%	11,5%	100,0%

Tabell 18 AVDELING * Oppgaveløsning: Klagesaksbehandling over fylkeskommunale vedtak etter særlover Krysstabel

		Oppgaveløsning: Klagesaksbehandling over fylkeskommunale vedtak etter særlover				Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	
AVDELING	Adm	0	5	25	2	32
		0,0%	15,6%	78,1%	6,3%	100,0%
	Areal	0	0	0	3	3
		0,0%	0,0%	0,0%	100,0%	100,0%
	Helse	0	1	3	0	4
		0,0%	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%
	Samferdsel	0	0	6	1	7
		0,0%	0,0%	85,7%	14,3%	100,0%
	Kommunal	0	1	1	4	6
		0,0%	16,7%	16,7%	66,7%	100,0%
	Kultur	0	2	5	0	7
		0,0%	28,6%	71,4%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	0	5	0	5
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	100,0%
	Næring	1	1	3	0	5
		20,0%	20,0%	60,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	4	10	3	19
		10,5%	21,1%	52,6%	15,8%	100,0%
Total		3	14	58	13	88
		3,4%	15,9%	65,9%	14,8%	100,0%

Tabell 19 AVDELING * Oppgaveløsning: Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving

		Oppgaveløsning: Tilbod til kommunane om rettleiing og kompetanseheving					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	5 13,2%	15 39,5%	17 44,7%	1 2,6%	0 0,0%	38 100,0%
	Areal	4 20,0%	11 55,0%	4 20,0%	1 5,0%	0 0,0%	20 100,0%
	Helse	1 8,3%	2 16,7%	6 50,0%	3 25,0%	0 0,0%	12 100,0%
	Samferdsel	0 0,0%	1 33,3%	2 66,7%	0 0,0%	0 0,0%	3 100,0%
	Kommunal	0 0,0%	6 50,0%	6 50,0%	0 0,0%	0 0,0%	12 100,0%
	Kultur	3 17,6%	9 52,9%	5 29,4%	0 0,0%	0 0,0%	17 100,0%
	Landbruk	1 5,9%	4 23,5%	12 70,6%	0 0,0%	0 0,0%	17 100,0%
	Næring	2 18,2%	8 72,7%	1 9,1%	0 0,0%	0 0,0%	11 100,0%
	Utdanning	1 5,0%	7 35,0%	8 40,0%	3 15,0%	1 5,0%	20 100,0%
Total		17 11,3%	63 42,0%	61 40,7%	8 5,3%	1 0,7%	150 100,0%

Tabell 20 AVDELING * Samordning: Samordne kommunal, fylkes- og statleg verksemd

		Samordning: Samordne kommunal, fylkes- og statleg verksemd					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	9	20	14	4	0	47
		19,1%	42,6%	29,8%	8,5%	0,0%	100,0%
	Areal	4	11	5	1	1	22
		18,2%	50,0%	22,7%	4,5%	4,5%	100,0%
	Helse	1	3	4	1	2	11
		9,1%	27,3%	36,4%	9,1%	18,2%	100,0%
	Samferdsel	0	5	2	0	0	7
		0,0%	71,4%	28,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	6	5	0	0	11
		0,0%	54,5%	45,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	7	10	2	0	0	19
		36,8%	52,6%	10,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	3	13	1	0	0	17
		17,6%	76,5%	5,9%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	5	8	1	0	0	14
		35,7%	57,1%	7,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	4	12	10	4	0	30
		13,3%	40,0%	33,3%	13,3%	0,0%	100,0%
Total		33	88	44	10	3	178
		18,5%	49,4%	24,7%	5,6%	1,7%	100,0%

Tabell 21 AVDELING * Samordning: Samordne økonomiske verkemiddel

		Samordning: Samordne økonomiske verkemiddel					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	5	12	16	3	0	36
		13,9%	33,3%	44,4%	8,3%	0,0%	100,0%
	Areal	1	8	8	0	0	17
		5,9%	47,1%	47,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Helse	1	2	3	2	2	10
		10,0%	20,0%	30,0%	20,0%	20,0%	100,0%
	Samferdsel	0	2	4	0	0	6
		0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	5	2	0	0	7
		0,0%	71,4%	28,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	1	14	3	0	0	18
		5,6%	77,8%	16,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	9	4	2	0	15
		0,0%	60,0%	26,7%	13,3%	0,0%	100,0%
	Næring	1	9	3	0	0	13
		7,7%	69,2%	23,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	7	14	1	0	24
		8,3%	29,2%	58,3%	4,2%	0,0%	100,0%
Total		11	68	57	8	2	146
		7,5%	46,6%	39,0%	5,5%	1,4%	100,0%

Tabell 22 AVDELING * Samordning: Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av avdelingar

		Samordning: Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av avdelingar					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	12	28	15	2	0	57
		21,1%	49,1%	26,3%	3,5%	0,0%	100,0%
	Areal	2	11	6	0	0	19
		10,5%	57,9%	31,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	Helse	2	6	4	0	2	14
		14,3%	42,9%	28,6%	0,0%	14,3%	100,0%
	Samferdsel	1	6	1	0	0	8
		12,5%	75,0%	12,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	8	1	0	0	9
		0,0%	88,9%	11,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	8	8	3	0	0	19
		42,1%	42,1%	15,8%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	3	10	3	0	0	16
		18,8%	62,5%	18,8%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	3	11	0	0	0	14
		21,4%	78,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	14	7	4	0	27
		7,4%	51,9%	25,9%	14,8%	0,0%	100,0%
Total		33	102	40	6	2	183
		18,0%	55,7%	21,9%	3,3%	1,1%	100,0%

**Tabell 23 AVDELING * Samordning: Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)
Krysstabell**

		Samordning: Utvikle felles prosjekt/tiltak på tvers av nivåa (stat, fylke, kommune)					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	9 20,0%	26 57,8%	9 20,0%	1 2,2%	0 0,0%	45 100,0%
	Areal	1 5,3%	14 73,7%	3 15,8%	1 5,3%	0 0,0%	19 100,0%
	Helse	1 7,1%	5 35,7%	6 42,9%	0 0,0%	2 14,3%	14 100,0%
	Samferdsel	0 0,0%	5 62,5%	3 37,5%	0 0,0%	0 0,0%	8 100,0%
	Kommunal	1 12,5%	4 50,0%	2 25,0%	1 12,5%	0 0,0%	8 100,0%
	Kultur	6 31,6%	10 52,6%	3 15,8%	0 0,0%	0 0,0%	19 100,0%
	Landbruk	2 13,3%	9 60,0%	3 20,0%	1 6,7%	0 0,0%	15 100,0%
	Næring	2 14,3%	10 71,4%	2 14,3%	0 0,0%	0 0,0%	14 100,0%
	Utdanning	2 7,7%	13 50,0%	6 23,1%	5 19,2%	0 0,0%	26 100,0%
Total		24 14,3%	96 57,1%	37 22,0%	9 5,4%	2 1,2%	168 100,0%

Tabell 24 AVDELING * Samordning: Utvikle prosjekt/tiltak i samarbeid med private organisasjoner og bedrifter

		Samordning: Utvikle prosjekt/tiltak i samarbeid med private organisasjoner og bedrifter					Total
		Mykje bedre	Betere	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	6 19,4%	12 38,7%	12 38,7%	1 3,2%	0 0,0%	31 100,0%
	Areal	1 7,7%	3 23,1%	9 69,2%	0 0,0%	0 0,0%	13 100,0%
	Helse	1 14,3%	0 0,0%	5 71,4%	0 0,0%	1 14,3%	7 100,0%
	Samferdsel	0 0,0%	2 28,6%	5 71,4%	0 0,0%	0 0,0%	7 100,0%
	Kommunal	0 0,0%	0 0,0%	1 100,0%	0 0,0%	0 0,0%	1 100,0%
	Kultur	2 13,3%	9 60,0%	4 26,7%	0 0,0%	0 0,0%	15 100,0%
	Landbruk	1 8,3%	4 33,3%	7 58,3%	0 0,0%	0 0,0%	12 100,0%
	Næring	1 7,7%	6 46,2%	6 46,2%	0 0,0%	0 0,0%	13 100,0%
	Utdanning	2 9,5%	5 23,8%	11 52,4%	3 14,3%	0 0,0%	21 100,0%
Total		14 11,7%	41 34,2%	60 50,0%	4 3,3%	1 0,8%	120 100,0%

Tabell 25 AVDELING * Service: Service til kommunane Krysstabell

		Service: Service til kommunane					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	7	13	16	4	0	40
		17,5%	32,5%	40,0%	10,0%	0,0%	100,0%
	Areal	3	9	11	1	0	24
		12,5%	37,5%	45,8%	4,2%	0,0%	100,0%
	Helse	1	2	9	1	1	14
		7,1%	14,3%	64,3%	7,1%	7,1%	100,0%
	Samferdsel	0	3	4	0	0	7
		0,0%	42,9%	57,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	4	8	0	0	12
		0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	3	12	4	0	0	19
		15,8%	63,2%	21,1%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	1	4	12	0	0	17
		5,9%	23,5%	70,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	2	11	0	0	0	13
		15,4%	84,6%	0,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	1	7	17	2	1	28
		3,6%	25,0%	60,7%	7,1%	3,6%	100,0%
Total		18	65	81	8	2	174
		10,3%	37,4%	46,6%	4,6%	1,1%	100,0%

Tabell 26 AVDELING * Service: Service til næringslivet Krysstabell

		Service: Service til næringslivet					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	4	12	13	2	0	31
		12,9%	38,7%	41,9%	6,5%	0,0%	100,0%
	Areal	1	4	11	2	0	18
		5,6%	22,2%	61,1%	11,1%	0,0%	100,0%
	Helse	1	0	1	0	1	3
		33,3%	0,0%	33,3%	0,0%	33,3%	100,0%
	Samferdsel	0	2	5	0	0	7
		0,0%	28,6%	71,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	0	4	0	0	4
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	2	10	2	0	0	14
		14,3%	71,4%	14,3%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	4	11	0	0	15
		0,0%	26,7%	73,3%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	0	7	5	0	0	12
		0,0%	58,3%	41,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	5	13	3	0	23
		8,7%	21,7%	56,5%	13,0%	0,0%	100,0%
Total		10	44	65	7	1	127
		7,9%	34,6%	51,2%	5,5%	0,8%	100,0%

Tabell 27 AVDELING * Service: Service til organisasjonar Krysstabell

		Service: Service til organisasjonar					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	4	10	20	2	0	36
		11,1%	27,8%	55,6%	5,6%	0,0%	100,0%
	Areal	1	2	15	1	0	19
		5,3%	10,5%	78,9%	5,3%	0,0%	100,0%
	Helse	1	0	7	1	1	10
		10,0%	0,0%	70,0%	10,0%	10,0%	100,0%
	Samferdsel	0	3	6	0	0	9
		0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	0	6	0	0	6
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	3	10	6	0	0	19
		15,8%	52,6%	31,6%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	3	12	0	0	15
		0,0%	20,0%	80,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	0	8	4	0	0	12
		0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	4	18	3	0	27
		7,4%	14,8%	66,7%	11,1%	0,0%	100,0%
Total		11	40	94	7	1	153
		7,2%	26,1%	61,4%	4,6%	0,7%	100,0%

Tabell 28 AVDELING * Service: Service til einskildpersonar Krysstabell

		Service: Service til einskildpersonar					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	3	10	32	4	0	49
		6,1%	20,4%	65,3%	8,2%	0,0%	100,0%
	Areal	2	1	17	1	0	21
		9,5%	4,8%	81,0%	4,8%	0,0%	100,0%
	Helse	1	0	11	0	2	14
		7,1%	0,0%	78,6%	0,0%	14,3%	100,0%
	Samferdsel	0	3	6	0	0	9
		0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	1	9	1	0	11
		0,0%	9,1%	81,8%	9,1%	0,0%	100,0%
	Kultur	3	9	3	2	0	17
		17,6%	52,9%	17,6%	11,8%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	3	14	0	0	17
		0,0%	17,6%	82,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	0	7	1	0	0	8
		0,0%	87,5%	12,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	7	18	4	2	33
		6,1%	21,2%	54,5%	12,1%	6,1%	100,0%
Total		11	41	111	12	4	179
		6,1%	22,9%	62,0%	6,7%	2,2%	100,0%

Tabell 29 AVDELING * Service: Service til statlege oppdragsgjevarar Krysstabel

		Service: Service til statlege oppdragsgjevarar					Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	Mykje d.	
AVDELING	Adm	2	10	24	5	0	41
		4,9%	24,4%	58,5%	12,2%	0,0%	100,0%
	Areal	1	1	17	4	0	23
		4,3%	4,3%	73,9%	17,4%	0,0%	100,0%
	Helse	1	1	9	1	2	14
		7,1%	7,1%	64,3%	7,1%	14,3%	100,0%
	Samferdsel	0	0	7	0	0	7
		0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	1	8	1	0	10
		0,0%	10,0%	80,0%	10,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	2	7	6	0	0	15
		13,3%	46,7%	40,0%	0,0%	0,0%	100,0%
	Landbruk	0	2	14	0	0	16
		0,0%	12,5%	87,5%	0,0%	0,0%	100,0%
	Næring	0	7	4	0	0	11
		0,0%	63,6%	36,4%	0,0%	0,0%	100,0%
	Utdanning	1	1	14	5	0	21
		4,8%	4,8%	66,7%	23,8%	0,0%	100,0%
Total		7	30	103	16	2	158
		4,4%	19,0%	65,2%	10,1%	1,3%	100,0%

Tabell 30 AVDELING * Service: Service til politikarane Krysstabell

		Service: Service til politikarane				Total
		Mykje betre	Betre	Som før	Dårlegare	
AVDELING	Adm	1	7	32	3	43
		2,3%	16,3%	74,4%	7,0%	100,0%
	Areal	1	7	4	2	14
		7,1%	50,0%	28,6%	14,3%	100,0%
	Helse	0	1	2	0	3
		0,0%	33,3%	66,7%	0,0%	100,0%
	Samferdsel	0	2	7	0	9
		0,0%	22,2%	77,8%	0,0%	100,0%
	Kommunal	0	1	3	0	4
		0,0%	25,0%	75,0%	0,0%	100,0%
	Kultur	1	7	10	0	18
		5,6%	38,9%	55,6%	0,0%	100,0%
	Landbruk	1	5	6	0	12
		8,3%	41,7%	50,0%	0,0%	100,0%
	Næring	0	8	4	0	12
		0,0%	66,7%	33,3%	0,0%	100,0%
	Utdanning	2	4	17	1	24
		8,3%	16,7%	70,8%	4,2%	100,0%
Total		6	42	85	6	139
		4,3%	30,2%	61,2%	4,3%	100,0%

